

信息参考

2019年第2期

淄博职业学院图书馆编

2019年4月23日

本期专题 —— 《学术论文写作与发表》

目 录

- 一、 《论文写作规范指南出炉，最全整理!》
- 二、 《论文怎么写？核心期刊研究型主编为你支招》
- 三、 《论文摘要不会写？这篇文章用6个实例给你剖析，简单易懂》
- 四、 《〈中国高校社会科学〉总编室主任眼中的好论文》
- 五、 《什么样的论文更容易发表?》
- 六、 《期刊投稿怎样做到“门当户对”》
- 七、 《资深编辑告诉你：论文投稿中的6大注意事项!》
- 八、 《北大学报原主编：论文想上核心期刊？先注意这4个“不要”!》
- 九、 《怎样检验学术论文的质量》
- 十、 《论文怎么读》

编者按：

工具、技巧和方法可以帮助我们提高办事效率和成事品质，比如字典之于认字，Excel之于制表，收割机之于割麦，无人机之于侦查……。我院作为全国排名第二的高职院校，正在为争

创特高校和优质校建设而努力奋斗，广大教师也在专业建设和科研创新的道路上不断追求更高更好更强，而衡量指标之一就是学院教师发表高水平学术论文的数量。那么，什么样的论文才是好论文？怎样才能找到合适的渠道发表？本期《信息参考》撷取了十篇文章，希望能对学院中那些有强烈科研追求和良好写作能力的教师实现学术能力提升和个人独立投稿意愿有所帮助。

一、论文写作规范指南出炉，最全整理！

信息来源：广西民族大学学报（哲社版）、河南高教、“刀熊说说”公号等

发布时间：2018-08-22

学术论文就是用文字、数字和图表等，将有关科学研究的过程、方法和结果，用书面的方式向其他人公布的一种信息传递形式。从形式上看，一般的学术论文要包括以下几个部分：标题、摘要、关键词、序论、正文（本论）、结论、致谢、参考文献等。

一、标题

标题是文章的旗帜和眼目，它服务于揭示主题，体现文章的中心内容。要在数以千计的期刊、数以万计的文章中，读者注意到你的论文，标题——旗帜是否鲜明，眼目是否明亮——至关重要。好的标题，独树一帜，别具只眼，一下子就抓住了读者，吸

引了读者；反之，一个含混的、没有特色的标题，往往读者一跳而过，尽管并不出色的标题下，蕴含着出色的内容。

学术论文标题的制作应符合下面几条原则：

① 题名应以简明、确切的词语反映文章中最重要、特定的内容，要符合编制题录、索引和检索的有关原则，并有助于选定关键词。

② 中文题名一般不宜超过 20 个字，必要时可加副题名。

③ 题名应避免使用非公知公认的缩写词、字符、代号，不出现结构式和数学式。

④ 题名应通顺，合乎语法要求。

⑤ 题名应明确。标题要揭示文稿内容，一定要让人看了就清楚明白说的是什么，而不能不明确、暧昧含混。

⑥ 题名要有诱读力。标题要通顺、明确之外，再进一步就要求要能吸引读者阅读，有诱读力。诱读力的大小，当然要取决于文章的内容和读者的兴趣，不可一概而论。但同一篇文章不同标题的诱读力有大有小，也是不容否认的。标题怎样具有诱读力，是因文章性质不同而异。或以义正词严吸引人，或以醒世惊俗吸引人，或以活泼生动吸引人，或以情思绵邈吸引人等等，各不相同。但是新颖总是具有很大吸引力的，无论哪种文章的标题，力求新颖都是具有诱读力的。

⑦ 题名要与文章内容相符。标题是要服从、反映、概括、揭示文稿内容的。因此，标题必须与文章内容相符，切不可题文不符、题不对文。

⑧ 题名与文章内容的风格应一致。这指的是标题的风格是与文稿内容的风格一致。标题只具有相对于文稿内容的独立性，而更重要的是它对文稿内容的依附性。标题与文稿内容应是协调一致的，包括风格的一致。

二、摘要

① 论文都应有摘要（3000 字以下的文章可略去）。摘要的编写应符合 GB6448—86 的规定。

② 摘要的内容包括研究的目的、方法、结果和结论。一般应写成报道性文摘，也可以写成指示性或报道—指示性文摘。

③ 摘要应具有独立性和自含性，应是一篇完整的短文。一般不分段，不用图表和非公知公认的符号或术语，不得引用图、表、公式和参考文献的序号。

④ 摘要的篇幅：报道性的以 300 字左右，指示性的以 100 字左右，报道—指示性的以 200 字左右为宜。

三、关键词

① 关键词是为了便于作文献索引和检索而选取的能反映论文主题内容的词或词组，一般每篇文章标注 3—8 个。

② 关键词应尽量从《汉语主题词表》等词表中选用规范词——叙词，未被词表收录的新学科、新技术中的重要术语和地区、人物、文献、产品及重要数据名称，也可作为关键词标出。

四、序论

序论是学术论文的开头部分。序论的内容可包括研究的目的、意义、主要方法、范围和背景等，应开门见山，言简意赅，不要与摘要雷同或成为摘要的注释，避免公式推导和一般性的方法介绍。一般要概述本领域研究进展，说明作者研究的意图、创新之处及理论或现实意义。一篇好的学术论文在开头的序论部分应该确认问题并进行文献评论，如果有必要还要进行方法介绍。

① 确认问题和文献评论

在学术论文中确认一个问题，与一般性地提出问题是有一定区别的。因为学术性的问题，一定是在某一理论背景下提出的，即一个学术问题总是在一定理论启发、指导下提出的。这样，学术问题总是与一定理论相联系的，与其说是确认了一个问题，不如说是寻找到了一个观察问题的理论视角。

文献评论主要是对于与确认问题有关的研究领域进行综述和评论，这是一个学术性研究必备的环节。之所以要对已有的研究进行综述和评论，是因为这里谈的学术研究属于科学研究的范畴，而科学研究是一种知识积累的过程，学术成就是透过学术社群集体的努力才能累积。每一项具体的科学研究都是建立在一个

假设之上，都是对科学知识系统的检验和补充。可以前人所写的文献来学习。这样就有必要说明自己的研究与以往研究的关系，特别是要针对所研究的问题说明别的研究采用哪些方法，进行了哪些研究，形成了哪些理论，还存在哪些不足。

总结起来说，进行**文献回顾**有四个目的：

- ① 确认已经熟悉知识本体并且告诉他人这项研究的可信度。
- ② 展现过去的研究成果，现在所作研究与已有成果的研究之间的关系。
- ③ 总结并组织已有的研究成果。厘清待澄清的问题与研究方向。
- ④ 向其他研究者学习并激发新想法。

文献评论前一般要**对研究文献进行筛选**，在相同研究领域的前提下特别要注意：

- ① **聚焦主题**：选取与自己所研究的问题和采用的理论框架相近的研究文献。
- ② 选取发表时间比较晚、年代较近的研究文献。
- ③ 选取那些被研究者引用频度较高的研究文献。
- ④ 选取学术刊物上的研究文献。

迅速筛选文献的步骤：

① 先透过标题与摘要去确认最初的关联性。

② 假如相关，就快速地浏览导言与结论，来判断它是否值得保留，也就是是否值得投注时间与精力去阅读。

③ 之后将会发现，有些文献是与自己将研究主题高度相关的核心文献，另一些是相关度较低的外围文献。将文献区分为高度相关、相关、与不相关。

文献评论的意义，就是**避免作者在写作时的闭门造车**：一大批土生土长者能感觉到中国大地的脉动，看到时弊与需要，但这种人中的许多在作学理表达时全然不会参照外部坐标，想不到自己的问题具有一定的普遍性，可以并且应当纳入一个已经存在的学术传统、规范之中，利用前人研究的成果，借助一些有益的且被公认的概念和理念，规范地表述自己的见解。他们研究方式的朴素性、自发性使得他们的思想难于与相应的学术共同体交流、沟通，要么自生自灭，要么需要个别有心人去发掘**和重新阐述**。

② 方法介绍

方法介绍在学术论文中之所以重要，主要是因为科学研究不仅仅看重结论，而且在**一定意义上更看重的是研究过程**。因为其他研究人员只有知道了研究所采用的方法和具体的操作步骤，才能对一项研究的科学性进行评判，因此，在报告中必须明确地说明是如何进行研究的。方法介绍包括以下一些内容：

第一，**研究设计的说明**。对研究设计的说明包括以下一些内容：

① 对研究方式进行说明，包括对研究中使用的资料收集方法和资料分析方法的说明，即说明是使用实验研究、问卷调查、实地研究和二次数据分析中的哪一种来收集资料的；又采用了何种定性和定量分析方法。

② 对研究对象进行说明，包括对研究对象总体和总体的构成情况进行说明；对具体研究的样本进行说明。对于问卷调查、实验研究和二次数据分析要详细介绍具体抽样方法、样本规模和抽样误差。

③ 对研究变量进行说明，包括说明研究变量的类型；研究变量的抽象定义和操作定义；研究变量的测量指标；研究变量的测量方式和程序。

第二，**资料收集和分析的说明**。资料收集的说明就是具体介绍资料收集的过程，包括样本的具体选取过程，资料收集的具体实施过程。在这一部分中要特别注意说明研究设计中没考虑到，但在具体收集资料过程中遇到的问题 and 解决方法。资料分析的说明就是具体介绍资料分析的过程，包括对资料的处理、整理及分析的过程。特别要说明实际采用的定性的和统计的分析方法，定量分析还需要说明所使用的统计软件以及计算机机型等。

第三，研究质量和局限性的说明。对研究的质量及局限性的说明，包括对研究方式、样本、资料收集和分析等方面的质量进行评估。特别是要指出研究设计上的局限性，具体研究过程中出现的失误，研究结论的限制条件，以及进一步改进和完善的设想。

五、正文

论文的正文部分系指序论之后、结论之前的部分，是论文的核心。应按 GB7713—87 的规定格式编写。

① 层次标题

层次标题是指除文章题名外的不同级别的分标题。各级层次标题都要简短明确，同一层次的标题应尽可能“排比”，即词（或词组）类型相同（或相近），意义相关，语气一致。各层次标题要醒目，其字体与非标题要有明显的区别。

② 图

① 图要精选，应具有自明性，切忌与表及文字表述重复。

② 图要精心设计和绘制，要大小适中，线条均匀，主辅线分明。图中文字与符号均应植字，不用手写，缩尺后字的大小以处于 6 号至 5 号之间为宜。

③ 图中的术语、符号、单位等应与表格及文字表述所用的一致。

④ 图在文中的布局要合理，一般随文编排，先见文字后见图。

⑤ 图应有以阿拉伯数字连续编号的图序（如仅有 1 个图，图序可定名为“图 1”）和简明的图题。图序和图题间空 1 个字距，一般居中排于图的下方。

③ 表

① 表应精心设计，具有自明性。表中数据应按一定的规律和顺序编排。表的内容切忌与插图及文字表述重复。

② 为使表的结构简洁，并便于排版，建议采用三线表，必要时可加辅助线。

③ 表中的参数应标明量和单位的符号。若所有栏的单位相同，可将该单位标注在表的右上角，不写“单位”二字。

④ 表中的术语、符号、单位等应与插图及文字表述所用的一致。

⑤ 表中内容相同的相邻栏或上下栏，应重复示出或以通栏表示，不能用“同左”、“同上”等字样代替。

⑥ 表一般随文排，先见文字后见表。

⑦ 表应有以阿拉伯数字连续编号的表序（如仅有 1 个表，表序可定名为“表 1”）和简明的表题。表序和表题间空 1 个字，居中排于表的上方。

六、结果与讨论

结论是文章的主要结果、论点的总体概括，应准确、简明、完整、有条理。如果不能导出结论，也可以没有“结论”而进行必要的讨论，可以在结论或讨论中提出建议、设想、改进的意见或待解决的问题。

结果与讨论的写作应符合下面几条原则：

① 从问题过渡到结果。按照“一般——具体”的顺序来表述结果，可以说是学术论文中的一般规则。除此之外，还要提示一下所研究的问题，然后再表述研究结果，使读者沿着“问题—答案”这样的线索来接受研究结果。

② 用资料支持结果。在给出研究结果后，相应地要用经验性的资料来支持，即用数字、图形和表格来论证研究结果的真实性。在使用经验性资料时，要注意用文字对这些数字、图形、表格进行必要的说明和解释，帮助读者理解这些资料的含义以及在证明研究结果时的作用。另外，要对经验性资料进行适当的概括和小结，以帮助读者全面地把握资料。

③ 从理论的视角来讨论结果。对研究结果或结论的讨论并不是简单地再次解释和重复研究结果部分已经总结了的观点，而是要将研究结果与序论中的理论联系起来，说明从理论的视角看，能够从研究结果中得出哪些与理论相关的推论。还可以把研究结果与文献评论中提到的那些研究的结果进行比较，彼此验证各自的研究结果，了解自己的研究结果对其他研究的修正和发展。另

外，还可以讨论在研究中遇到的新的问题，以及用研究结果推论这些新问题时必须具备的条件及所受到的限制；讨论研究中没能解答的那些问题，以及研究可能存在的缺陷。对研究结果的讨论不宜过长。有的学者指出研究结果讨论的长度与研究结果的清晰程度之间往往存在着一种负相关性，因为讨论过长反而会使读者在理解研究结果时不得要领，抓不住核心。

七、致谢

①致谢是作者对该文章的形成作过贡献的组织或个人予以感谢的文字记载，内容要实在，语言要诚恳、恰当、简短。

②致谢文字的字号或字体通常与论文的正文有所区别，并编排在参考文献表之前。

八、参考文献

为了反映论文的科学依据和作者尊重他人研究成果的严肃态度以及向读者提供有关信息的出处，应在论文的结论（无致谢段时）或致谢段之后列出参考文献表。

参考文献表中所列出的一般应限于作者直接阅读过的、最主要的、发表在正式出版物上的文献。私人通信和未公开发表的资料，一般不宜列入参考文献表，可紧跟在引用的内容之后注释或标注在当页的地脚。

参考文献的著录应执行 GB7714—87 的规定，采用著者出版年制或顺序编码制。

著者出版年制(著者,出版年份:起始或起止页码)

著者出版年制的著录要求如下:

① 按论文中引用文献出现的先后用(著者,出版年份:起始或起止页码)标注。

② 参考文献的著录按在文章中引用的顺序排列,一般采用小于论文正文的字号编排。

③ 参考文献表中的每条文献著录项目应齐全,对相同的项目不得用“同上”等表示。

④ 文献的作者不超过3位时,全部列出;超过3位时,后面加“等”字;作者姓名之间不用“和”或“and”,而用“,”分开;中国人的姓名一律采用姓前名后著录法。

顺序编码制,其著录要求如下:

① 按论文中引用文献出现的先后用阿拉伯数字连续编序,将序号置于方括号内,并视具体情况把序号作为上角标,或作为语句的组成部分。

② 参考文献的著录按在文章中引用的顺序排列,一般采用小于论文正文的字号编排。

③ 参考文献表中的每条文献著录项目应齐全,对相同的项目不得用“同上”等表示。

④ 文献的作者不超过 3 位时，全部列出；超过 3 位时，后面加“等”字；作者姓名之间不用“和”或“and”，而用“，”分开；中国人的姓名一律采用姓前名后著录法。

各类参考文献的标注方式：

- ◆ 期刊：[序号]作者. 篇名 [J]. 刊名，出版年份，（卷号或期号）：起止页码.
- ◆ 专著：[序号]作者. 书名 [M]. 出版地：出版社，出版年份：起止页码.
- ◆ 论文集：[序号]作者. 篇名 [C]. 出版地：出版者，出版年份：起始页码.
- ◆ 译著：[序号]原著作者. 书名 [M] 或 [C]. 译者，译. 出版地：出版社，出版年份：起止页码.
- ◆ 报纸：[序号]作者. 篇名 [N]. 报纸名，年-月-日（版次）.
- ◆ 学位论文：[序号]作者. 篇名 [D]. 出版地：保存者，出版年份：起始页码.
- ◆ 研究报告：[序号]作者. 篇名 [R]. 出版地：出版者，出版年份：起始页码.
- ◆ 专著或论文集集中的析出文献：[序号]析出文献主要责任者. 析出文献题名 [A]. 原文献主要责任者. 原文献题名 [M] 或 [C]. 出版地：出版者，出版年. 析出文献起止页码.

- ◆ 汇编：[序号]作者. 书名[G]. 出版地：出版社，出版年份：起止页码.
- ◆ 国际、国家标准：[序号]标准编号，标准名称[S].
- ◆ 专利：[序号]专利所有者. 专利题名[P]. 专利国别：专利号，出版日期（年-月-日）.
- ◆ 条例：[序号]颁布单位. 条例名称[Z]. 发布日期（年-月-日）.
- ◆ 电子文献：[序号]主要责任者. 电子文献题名[文献类型标识/载体类型标识]. 电子文献的出处或可获得地址，发表或更新日期/引用日期.
- ◆ 文献类型标识：数据库[DB]、软件程序[CP]、电子公告[EB]；载体类型标识：网络[OL]、光盘[CD]、磁带[MT]、磁盘[DK]；其他如：[M/CD]——光盘图书、[J/OL]——网上期刊等。
- ◆ 未定义类型文献：[序号]主要责任者. 文献题名[Z]. 出版地：出版者，出版年.

古籍文献资料、未公开出版文献以脚注标注。

需要注意，文中不同地方引用同一参考文献，标注序号一致；一文一序号。

附：怎样构建有条理的学术论文？

1、什么是有条理的文章？

有条理的学术论文有这么几个特点：

连贯性 (Coherent)：完整的、连贯的、前后一致地讲了一个故事。

递进性：文章像盖一座城堡一样，一个观点搭着一个观点地盖起来，一个环节紧扣一个环节的递进，像是作者一点点展开一副地图，带着我们循着它的方向一步步到达目的地。

逻辑性：作者写文章的思路是清楚的、符合常规逻辑的，各个部分、各个段落之间的顺序是合理的、有利于读者理解的。

简洁性 (Concise)：文章不啰嗦，句句有用；要义无缺失，句句不能少。

易读性：让读者读起来很舒服，不费力，不困惑。

总的来说，读一篇条理清晰的文章就像跟一个头脑特别清晰的人对话，他知道他要去哪，脑中图景不乱，步伐清晰，目标明确，一步一个脚印的带着你顺着他的思路走，直达目的地。

2、什么是没有条理的文章？

读没有条理的文章你仿佛看到一张思路不清楚的面孔——作者东拉西扯，好像哪句话都是对的，但是你跟的很累，听了半天也不知道他到底要说什么。比如以下几种常见类型：

罗列文献型：文献综述部分常见的问题是，作者罗列了一大堆不同的文献，一个接一个，罗列完了你却并不知道这些文献之间到底有什么关系，作者为什么罗列它们，作者到底接下来想干嘛。

思路跳跃型：作者说了一个观点，还没有解释好，又跑去说了另外一个事；另外一个事还没说完，又跳回来说第一个观点。

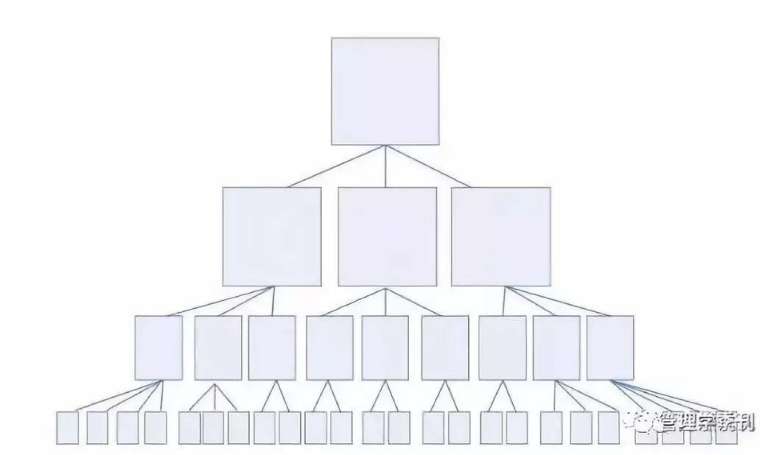
前后矛盾型：作者在文中先前提到的观点和后面的观点向左，或者不能互相支持，或者仿佛忘掉了前面说了什么。

佛系无求型：你也不知道作者到底要说什么，要往哪个方向走，作者洋洋洒洒地以一种写散文的风格在写研究论文。

彻底思路混乱型：作者是任性的小公举，想到什么就写什么，读者如同面对一团乱麻，只有使用读心术才能跟随作者魔鬼的步伐。

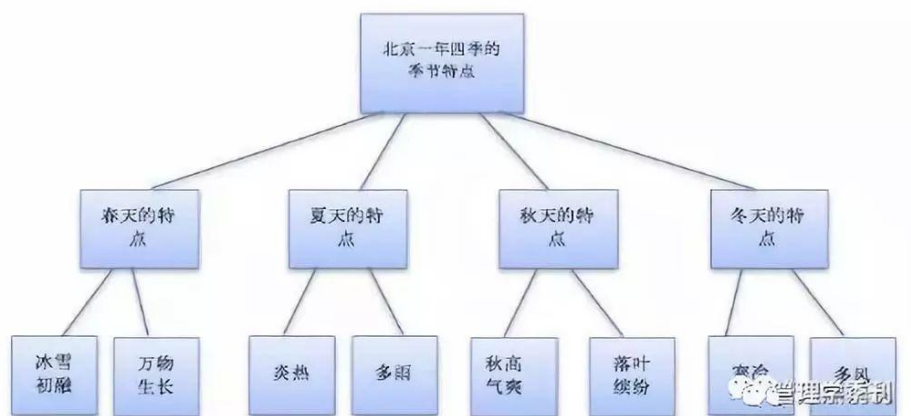
3、主论点—分论点—分分论点的金字塔结构

我们大部分人在动笔写论文的时候都不是思路百分之一百清晰的时候，但是有一个原则要明确，就是在写的时候我们要去寻找自己最主要的主论点，而每个主论点都应该由分论点去支撑，如果必要，分论点又应该有分分论点来支撑，借用金字塔原理，那么这些论点之间的关系就是下图所示：



图片来源：芭芭拉明拖，《金字塔原理思考写作与制作
图标的逻辑》

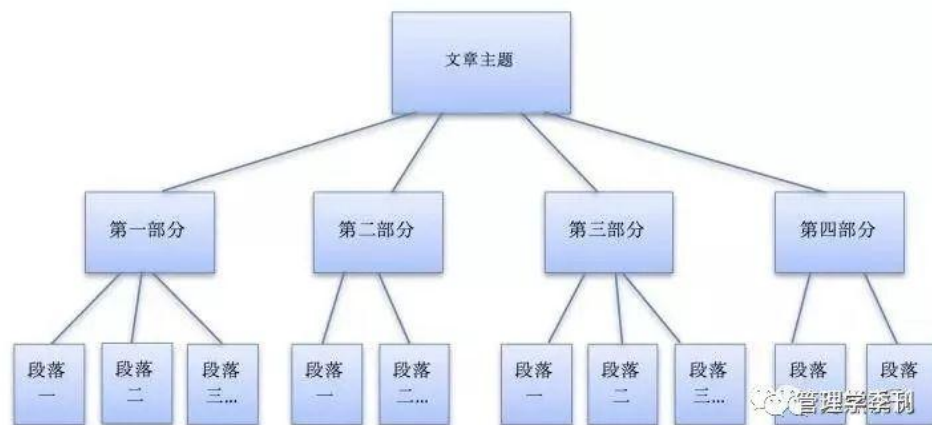
举例：假如我需要在一篇论文中说明“北京一年四季的季节特点”，那么我们很容易就想到这篇文章的结构应该大致是这样的：



理论上讲，任何一篇条理清楚地论文都是由这样大大小小的观点组建而成的，仔细去分析好的论文，你会发现它们每一个“section”（部分）都是围绕一个主观点进行论述的；section里的每个段落都以几个分观点来支撑主观点；每个段落中的每个句子

又都以分分观点的来支撑分观点。这样就呈现出了三级观点的结构。而一篇文章里为了把观点说清楚，经常会出现更多层的论点，仔细画出来的话可能是四层、五层甚至更多层的机构。

如果用图表示的话，对应以上观点结构的写作结构就是这样：



所以这对于我们写论文的启示至少有以下几个：

好论文的每个主论点是什么非常清楚突出；主论点和主论点之间不是没有关系的，而应该是按一定的逻辑关系联系起来的（比如，“春夏秋冬“之间是按照时间顺序的逻辑关系展开）；主论点的展开是由几个不同的分论点支撑的；分论点之间也是按照一定的逻辑关系联系起来的（以此类推分论点和分分论点，以及分分分论点之间的关系）。

此外还要注意：好文章在连结不同论点的时候总是给读者一些语言上的提示，有一些承上启下的句子；每个论点应该有属于它自己的层次，不可以随意向上一层或向下一层移动，否则就会

出现逻辑不清的感觉；所以这就是为什么我想到“雨伞”这个比喻：again， 你最重要的主观点是连接全文的一条纽带，哪里都不能断，前后紧密贯通，这最终才形成了全文一条清晰的脉络，就像雨伞合起来时伞的主干是一条完整的系统；但为了把主观点解释清楚，我们又需要把每个主观点打开来讨论，找到几个分论点来支撑每一个主观点，就像伞张开的时候横向的支架对纵向主干的支撑。

仔细去观察好的文献，你会发现作者在安排各个主观点出场顺序上一定花了些心思，主观点是层层递进地呈现给读者的，这样才能一步一步带着读者完成对每个主观点的理解和接受；同时，好的文章在讨论一个主要观点时，这个部分的每一段或每一句话都会跟这个主要观点有关，目的非常明确，而不是跳来跳去（比如，在讨论“春天的特点”时候忽然讲一句秋天的特点又跳回来），也不会讨论跟该主论点无关的话（比如，讲春天的特点时忽然讲到颐和园的风光，于是讲起了颐和园的历史）。这就是我们常在评语里看到的“条理清晰，逻辑严谨”。

二、论文怎么写？核心期刊研究型主编为你支招

信息来源：软实力研究（ID:SASSRSL001）发布时间：2017-10-18

作者：胡健，上海社会科学院研究员、博导，《社会科学》总编

从攻读硕士学位、博士学位到作为研究人员，几乎很少有人真正研究过如何写好一篇学术论文的问题。在读书期间，导师一般是交给学生专业知识和获得专业知识的方法，而不会教给学生写好论文的方法，从事研究之后，大多数人又忙于写论文，急于发表论文，而不会去考虑撰写论文的方法。

因此，国内学术界存在着一个非常普遍的现象，为拿学位、为职称、为获奖而撰写论文，基本上不会去考虑如何使自己的论文有学术创新。结果，都很难发表出来，而为了发表出来就走关系，找熟人。一旦达到自己的目的之后，学术就永远拜拜了，什么学术研究、学术创新，都不过是实现人生目的的手段而已，根本就不是目的。因此，有学术责任感的学者越来越少，甚至根本没有，而为学术之外的目的来捞取学术功名的却比比皆是。

所谓磨刀不误砍柴工。要撰写好一篇学术论文，必须要掌握好撰写学术论文的方法。本人从事研究二十余年，从事学术刊物的主编已有近十年的经历。从事学术研究使我有专业的眼光来看待学术问题，而作为主编则使我有机会抛弃学术研究的浮躁而冷静地从刊物的角度来思考学术创新的可能性。因而，我可以有机会把两种不同的眼光和视角交织在一起来谈谈如何撰写好一篇学术论文的问题。

1 选题

选题是否成功是研究成功的前提。有一种说法，哲学社会科学不像自然科学，没有成功与不成功之说，只要愿意去做，最后必然成功。此话谬矣。没有好的选题，即便是洋洋洒洒数万言乃至数十万、数百万言，结果都是无用的废话。这就不能视为成功的研究。成功的研究一定是建立在成功的选题之上的。那么，什么是成功的选题呢？简而言之就是选题要有问题意识。

问题意识是什么呢？

一是指研究的目标取向。成功的选题应该是揭示研究的目标取向，也就是要使研究达到什么样的目标。研究的目标取向所反映的是研究是否有价值，是否值得研究。因此，从选题来看就可以知道该问题研究的状况和可能发展的趋势。如果选题没有揭示研究的目标取向，而只是陈述了一个事实，那么就意味着该研究不值得研究，或者说前人已经做了比较详尽的研究，在目前的状况下已经没有深入的可能了。这种选题就不应该去选。

二是指研究的具体范围。成功的选题应该是范围具体的，不是大而全的。也就是选题不能过大，过大的选题会使研究无法深入下去，只是如蜻蜓点水。另一方面是题目太小，研究就会过于沉迷于琐碎的细节，从而使研究失去了价值和品位。特别是有的细节并不具有代表性，也不能真正反映事物发展的趋势，但由于研究者的视野太小，没法从细节中发现事物发展的基本规律。特别是做历史史料研究的往往都有这样的毛病。

三是要对一个学术问题产生质疑，或者说要有争鸣性。学术研究是无止境的，真理更是无止境的。很多学术观点在当时是对的，或者说是真理，但时间和条件都变化了，因而其真理性也会发生变化。因此，选题一定要敢于质疑，但质疑必须要有理有据，而不是随便怀疑。在有理有据的基础上的怀疑，这样的选题一定是有价值的。

总之，选题是很讲究技巧的。选题实际上是积累后的第一次思想井喷，没有积累就无法进行选题。好的选题可以使研究事半功倍，好的选题是论文成功的前提。在选题之后，还有一个重要的问题就是题目的表达，即怎样把这个内容表达出来。

内容表达方式

一是题目不宜太长。太长表明作者缺乏概括能力和抽象能力，题目要求精炼、简洁，要力求达到多一个字太长、少一个字太短的水平。

二是核心概念不宜多，最多两个，最好一个。这就必须贯彻“计划生育”政策。核心概念超过两个，论文到底研究什么就非常难把握了，而且概念太多通篇很可能就是在解释概念，实质性的内容就被冲淡了。

三是表达要精准。题目如果引起歧义，或者模糊不清，那么论文在写作时很可能出现跑题现象。

2 文献梳理和文献的使用

文献是写好论文的材料，也是研究的基础。它反映的是研究者的专业基础和专业能力。没有文献，就相当于造房子没有砖块一样；同时，没有文献也像在空中造房子一样没有基础。文献是学术传承和学术伦理的载体。尊重文献就是尊重前人的研究，尊重文献，也体现了学术发展的脉络。因此，文献在撰写论文中至关重要。在撰写论文之前，一是要对文献进行必要的梳理，二是要善于使用文献。

关于文献梳理

1、梳理文献的目的

选题的问题意识来源于对文献的阅读和分析，问题意识不是凭空产生的，而是基于既有的研究而发现问题。梳理文献的目的在于：

其一，梳理所选问题的历史发展脉络。任何问题都有一个发展脉络，不了解学术发展的脉络就不能对学术问题进行深入研究。也就是说，这个问题是从哪里来的，然后才能预判这个问题的未来发展方向可能是什么。不仅要梳理这一问题国内的研究现状，而且还要梳理国际学术界对这一问题的研究现状，从而全面把握这一问题研究的基本状况。如果打开电脑就直奔主题，对某一具体问题洋洋洒洒地写下去，也不去查阅相关文献，结果可能是低水平重复的东西。这样的论文是没有任何价值的，即便发出来，也仅仅是作为工作量或评职称的成果而已，并不代表它对学术有

什么贡献。在学术论文中，开头就直奔主题的论文，一般都不是好的论文。人贵在直，文贵在曲。论文的贵也在曲。而这种曲是通过对前人既有研究的追述和分析表现出来的。

其二，梳理文献是充分肯定前人所做的学术贡献。任何人的研究都是在前人的研究基础上进行新的探索，这就是站在巨人的肩膀上。在研究中，这个巨人不是具体的一个人，而是所有对该学术问题作出了贡献的前人。学术的传承就是要尊重历史，不尊重前人的学术贡献，就难以开拓新的研究领域，也难以对学术研究进行深入研究。不尊重历史，我们同样会陷入盲目自大的学风，以为别人都没有达到自己的水平，从而最终也会陷入重复别人已经说过的故事，浪费学术资源。

其三，梳理文献最根本的目的是发现前人研究中的问题，从而为自己的研究找到突破口。学术问题大多不是一代学人就能解决的，一代学人只能解决那一代学人的认知水平之下所能解决的问题，但即便如此，也存在着研究的疏忽和漏洞，也会因主观能力的不足而存在着研究的缺陷。因此，后辈学人就是要反复不断地阅读、比较和分析前人的既有研究成果，从中发现研究中存在的问题和漏洞。这样，自己的选题就有可能延续前人的研究使之深化，或者发现前人研究的漏洞和不足以进行弥补，或者在原有的问题领域发现新的研究处女地。这才真正体现了所作选题的研究价值。

2、如何梳理文献？

不少作者喜欢在引言中一口气把所有相关的文献都罗列出来，认为这就叫文献梳理。但是，把所有相关文献罗列出来肯定会占据了论文的篇幅，会导致喧宾夺主的论文结构。文献罗列太多，正文就要腾出篇幅来，结果正文想写下去却发现篇幅越拉越长而不敢深入下去了。这种文献梳理方法是最不可取的。正确的文献梳理方法是：

其一，选择有代表性的文献。即在权威刊物上发表的论文和权威论著，这些论文论著代表了学术发展的基本状况。不能把那些不入流的刊物上的文章都罗列出来。

其二，选择有代表性的作者的论文。也就是权威学者，或者是活跃在学术界的作者的论文、论著。这些论文论著同样也代表了学术发展的基本态势。

其三，选择研究的视角来梳理文献。也就是结合你要研究的视角特别是具体的问题来梳理文献，这样范围就大大缩小，也有利于作者把握文献。

其四，不一定千篇一律地在引言中进行文献梳理。引言可以对问题的来龙去脉进行适当阐述，在正文撰写的过程中，可以对具体的观点进行文献追溯。这种方法要求作者对学术史特别是前人的学术观点十分清楚，对论文的写作已经有娴熟的技术。这就不是一般的新手能够把握的了。

如何使用文献？

在文献的使用上，相当多的作者以为文章有注就是使用了文献。但是，论文究竟使用了什么文献？还有就是所用文献是否与所引用观点具有一致性。在使用文献上有以下几种错误倾向：

一是为文献而文献，即是在文献上凑数。用一大堆文献来吓唬读者，显示作者是阅读了大量文献的，但仔细看后，会发现文献与论文的观点关联度不高。实际上就是假文献。一般的审读者可能不会认真看文献，但作为编者，特别是主编第一眼就是要把好文献关，绝对不能让作者在文献上鱼目混珠。

二是文献与所引用的观点属于张冠李戴。引用的观点本来是张三的，但作者因有惰性不愿意去查对，只是在二手文献中看到了李四用了该观点，于是就以为这个观点是李四的。这种情况非常严重。

三是绝大多数是自引文献，完全回避其他学者的研究。这种情形体现出作者的自傲，以为这个问题没有人超过自己，因此不愿意引用他人的观点。甚至为了突出自己，把自己在非常不起眼的刊物、报纸上发表的小文章都自引出来。这种情形表明作者有沽名钓誉之心。

因此，使用文献是不能有任何投机取巧的方法的，必须老老实实。使用文献会反映一个学者治学是否严谨，研究是否下功夫。因此，使用文献时：

一是切忌文献堆砌。使用文献的价值在于体现论文的研究深度和严谨性，而不是通过堆砌文献炫耀自己的专业知识多么广博。如果是这样，结果可能是适得其反。

二是切勿张冠李戴。一定要去查找文献的源头，如果是经典著作的文献，就更加需要去阅读和查对。比方说，马克思、恩格斯的著作是合在一起的，但有的作者没有去读他们的著作，而是从别人的引用中直接就引过来。同时由于没有弄清楚究竟是马克思的观点还是恩格斯的观点，可能会弄错了。这样就成为学术笑话了。切记要查阅文献，不可“人云亦云”。尤其是外国文献有的作者不愿意阅读，而别人引用之后，自己在没有阅读的情形下而引用了，甚至还想用外文形式来冒充。这在学术界是有公案的。张冠李戴还有一种情形就是引用观点时是一个学者，但注释文献时却是另一名学者。这表明，作者根本没有读过被引观点的学者，而是从注释文献归属作者的论文中看到了这句话，同时又不愿意花时间去查对，所以也是一种张冠李戴的情形。

三是切勿用网络文献、报纸文献。学术的浮躁与否，学术的严谨与否，从文献的使用上一看就清清楚楚。如果通篇文章的文献都是网络文献或者是报纸文献，这样的论文无论如何都是不深入的。有的作者会说，网络文献、报纸文献表明论文是最新的观点。但是，网络文献和报纸文献并非是学术观点，也并非是经过严格论证的学术观点。或者说，这样的观点没有学术底蕴。因而，这些文献不能支撑一篇学术论文。当然，网络文献、报纸文献是

否就不能用了呢？那也未必。有的数据必须通过网络来发布，如一些统计机构的统计数据、调查数据等都是从网络上发布的。简而言之，权威机构的网站、权威学术机构的学术网站、国际知名的研究机构网站等，这些网络文献完全可以用。

四是切勿想当然地使用文献。包括弄错出版时间、引用内容错误、页码错误、作者和译者错误等。这些会导致论文出现严重的硬伤。

3 论证的逻辑

研究是一个论证的过程，论证是一个严密的逻辑思维过程。然而，当前众多的论文缺乏这种思维，大多数用发散性思维来写论文的，因而论文就缺乏深度。论证的逻辑体现在一下几个方面：

层次感，而不是平面感

好的论证逻辑一定是立体的、有层次感的，而不是平面性的。世界是平的，这只是一种臆想，论文的论证逻辑是立体感的，这是一个刚性的现实要求，而不是臆想。好的论证逻辑就像拨洋葱，一层一层拨到中心，最后才知道洋葱中心究竟是什么。而平面性的论证逻辑缺乏新奇感，就像摊大饼，一开始就知道大饼中是什么内容了，所以这样的论证不会给人遐想，也不会带来新奇。好的论文，同样要给读者带来出人意料的结果。

缜密性，而不是一盘散沙

论证缜密性体现的是作者的思维能力，也体现作者对专业知识掌握的程度。专业基础扎实的，其逻辑思维能力肯定要强。相反，没有扎实的专业根基，那么其论证肯定是碎片化的。因为，他掌握的专业知识本身就是碎片化的。碎片化的专业知识，只能导致碎片化的论证逻辑。有不少学者，虽然在学术界也有一定的知名度了，但专业基础并不扎实，所以在撰写论文时，基本上就是用1、2、3、4……进行罗列，而缺乏缜密的逻辑推理和逻辑证明。这种状况可能还不是几个人，而是一代人的问题。因为，中国有一代学人是在文革中成长起来的，读书不多，且没有经过专业的训练，缺乏专业素养，但通过自己的努力也的确跻身于知名学者之列，但这种缺陷他本人根本就没有办法弥补。所以，这一代人基本上是在碎片化的知识结构中提出一些碎片化的观点，而不可能成为治学严谨、有深厚学术底蕴的学者、思想者。

科学性，而不是宣传性

学术研究无疑是一个求真的过程，这一过程需要通过大量的事实或史料经过逻辑论证之后才能得出结论。正是这样，学术才具有真理性和科学性。然而，当今的学术研究越来越缺乏这样的精神，做历史研究的不愿泡图书馆、档案馆，做现实研究的不愿做田野调查，用的是二手材料和二手数据，并且先预设一个价值立场，用这些材料和数据来证明这个预设的立场或观点。殊不知，同样的材料和数据可以证实完全相反的两种观点。这样，学术研究因没有按照学术规范而导致学术失去了科学性和真理性。反过

来，预设一个观点，可以毫不费力地找到相应的材料和数据来证明这个观点，这同样也会导致难以找到学术的真理。这两种情况都会造成对学术的伤害，即任何人都可以从事学术研究，学术也就从根本上丧失了其尊严，也无所谓学术权威可言。正确的方法是在阅读了大量文献之后而形成新的观点，然后再回到材料通过更多的材料来证明你的观点的科学性。

预设观点然后来找材料，这是宣传的基本方法。当前学术的科学性越来越被宣传性所取代，原因在于：一是当今行政干预学术的现象非常严重，学术质量（评奖）、学术水平（各种学术称号）、学术考核等都是行政领导来评价的，甚至会行政级别与学术水平成正比的情况。在行政干预之下，学术就越来越多地为行政服务，从而使学术成为政治的附属品，为政治宣传服务。二是一些学者为了尽快地提升自己的行政级别而不断做政治宣传的“学问”，学理性的研究被束之高阁，应景性的宣传文章则一挥而就，但往往是正确的空话、无用的废话。三是宣传性的“研究”比真正意义的学术研究容易出成果，而且也轻松。看几份报纸，浏览几个主流网站的文章，就马上形成了自己的一篇文章。而且，只要政治正确，这类文章不愁没有地方发表。学术界的浮躁也就可想而知。

学理性，而不是口语化

学术论文肯定是学术性很强的，它必须要超越日常生活的口语化表达。口语强调是能让读者听得懂，所以具有随意性。而学

术论文并不是要大众听得懂，而是要有专业背景的人才能听得懂。如果都能听得懂，那就不是学术论文了，那就是日常的讲话了。有一种观点在嘲笑，学者的论文是在自娱自乐，别人都看不懂，这种论文对社会根本就没有用。我觉得这种观点实在是肤浅可笑。学术论文都听得懂、看得懂，那就不叫专业学术论文了，学术论文肯定只有专业人士才能看得懂；而且学术论文传承的不是一般的文化，而是一个民族的核心文化，这种文化是民族发展最大的精神动力和智力支持。它的影响是战略性的，而不是当前的普罗大众能不能看得懂和听得明。当然，学术的思想肯定要进行大众传播，这时候就需要用通俗的口语化方式来跟大众交流。

严谨性，而不是随意性

学术研究是一个求真的过程，因而需要研究者必须在论文写作中要有严谨的态度。当前学术的浮躁特别是科研管理部门要求快出成果，从而助长了学术上的各种不端行为。例如，一是随意使用数据。学术论文在使用数据时一定要是权威性的数据，也就是权威机构发布的数据。然而，由于当前数据发布的机构比较多，一些作者在选取数据时太随意，不去研究一下机构本身的权威性，结果所用的数据被学界所质疑。有的甚至因找不到数据的来源而随意改动数据，导致数据失去了真实性。包括所用材料和文献也是一样，近年来，外国著作引进翻译太多，翻译也太随意，甚至译著中曲解了原著的意思的都有，但作者在使用这些翻译著作时没有认真挑选，手中有什麼就用什麼，结果把错误的文献内容引

入自己的论文中，导致论文出现一些硬伤。此外，研究的严谨性还可以从使用文献中体现出来。有的丛书文献出版时间是不一样的，而引者可能会想当然地就以为整套丛书都是同一出版时间，这也是论文的严重硬伤。如《邓小平文选》（1-3卷）其出版的时间是不一样的。关于调查的可靠性在于，调查的手段是否可行，抽样的方法，以及统计的方法等。

围绕核心问题展开论证，而不是学术散文天马行空

学术论文肯定有一个核心观点，因而在论证过程中就必须围绕这个核心观点展开，所有材料的目标都是指向这个核心观点的，而不是从核心观点延伸出去。一旦延伸出去就有可能偏离主题。然而，现在不少作者完全是为了凑字数，为了这个目的，论文的关键词非常多，几乎是每一小节讲述一个关键词，整篇论文很有可能是一个拼盘，而不是在一个关键词或者一个核心观点统领之下的论文。结果，篇幅很长，但不知所云，完全是如脱缰的野马，怎么也拉不回来。这样的文章只可以说是学术散文，而不是学术论文。

4 论文的修改与查证

文章不厌百回改。这是研究的一种态度。如今大多数人不愿意修改，也不愿意查证文献和材料。这显然缺乏对学术研究的认真和严谨性。

作者自己修改文章的要求

其一、对文章的总体结构进行斟酌。主要是看是否在结构上存在着不合理的现象，如虎头蛇尾；或者是结构上的不相称性（把没有直接关系的两个问题放在一起讨论）；

其二，对文章的逻辑进行梳理，看是否存在逻辑上的不连贯性；

其三，对文句进行斟酌，看表达是否存在问题；

其四，对文献进行查证，看是否存在文献的错误；

其五，对数据进行核对，看是否存在数据的错误；

其六，对注释进行核对，看是否存在差错；

如何对待编辑部修改的意见

其一，在正常情况下，编辑部提修改意见就意味着此文有可能经过修改后能达到发表的水平。而没有任何新意的情形下和没有人脉的情况下，编辑部不会对没有任何新意的文章提修改意见；

其二，编辑部看问题一般视野要宽一些，看问题的视角要大一些，提出修改意见，作者要尽可能满足编辑部的要求；

其三，如果编辑部的修改意见确实不妥，作者可以回信阐述自己的观点，编辑部认为说的有道理的话，一般也会尊重作者；

其四，不要以为编辑部可以刁难，多次的来往只会使论文更加完善，而不是在修改多次后否定作者的文章。即便有的修改是多余的，编辑部也会反复推敲的。

5 论文的结尾

论文的结尾既是整篇论文的点睛之处，也是揭示学术在未来研究中的发展趋势。因而，结尾一定要有气势。气势磅礴的结尾，往往能够凸显论文的整体品质。从当前的学术论文来看，**结尾**主要有以下几种问题：

其一，论文根本就没有结尾，当论证完毕后，论文就戛然而止。这是典型的虎头蛇尾；

其二，没有对前面的研究进行总结，而是离开前面的研究谈体会，因而没有发挥结束语的作用；

其三，对前面的研究泛泛而谈，没有集中到观点上来，从而显得太平淡；

其四，太简单，有结尾与没有结尾没有什么区别，这样的结尾是没有意义的。

那么，什么样的结尾才是**好的结尾**呢？我认为至少要体现一下几个方面：

一是要能够从宏观上对论文进行观点性的总结。前面主要是论证，证实或者证伪，但尚未突出自己的观点，所以必须要有一个结尾来提炼作者的观点，使读者更清楚作者的观点。

二是要有大气磅礴之势，有行云流水之气。前面的论证是小心求证的过程，不能展示作者的文笔，但在结尾部分，可以放开手脚，解放思想，充分展示作者的文采，并归纳论文的要义。

三是要有科学预测和思考。结尾除了归纳观点外，也可以对该问题的研究趋势进行科学的预测，并对该问题进行进一步思考。

6 遵守学术规范，信守学术道德

学术规范是学术的生命线。学者必须要按照学术规范从事学术研究，而不可随心所欲提“想法”。如果仅仅是提“想法”，那么没有被证明的“想法”，就仅仅是一个假设而已。假设性的观点绝不能代表一种学术水平。只有用理论方法进行了符合逻辑的证明之后，如果这个“想法”具有创新性同时又符合学术逻辑，那么这个“想法”才能转变为学术观点，这个观点就代表了学者的学术水平。当前，社会的浮躁也同样渗透到学术领域，使学者不再沉寂于象牙塔，而是通过学术论文的大跃进而成就自己的虚名，并获得各种各样的学术荣誉、奖项，最终获取相应的学术地位。结果，有的人就不择手段，通过各种学术不端行为进行学术造假。当前，学术不端、学术制假造假行为在论文方面的表现有以下几方面：

抄袭剽窃

或抄袭观点，或抄袭材料，或抄袭段落，或抄袭文献，或将别人的文章略作改动整体性剽窃，或仅仅是改变题目然后署上自

己的名字。

强行在他人成果上署名

这主要有以下几种情形：一是导师与学生的关系，导师规定学生发表文章必须把导师的名字署上，甚至要求署名第一作者。然而许多导师并没有审阅文章，一旦文章被人举报，导师就千方百计回避，或者公然宣称自己不知道，是学生自作主张署上的。二是上下级同事关系，尤其是领导与被领导的关系。或者是下级刻意为领导捉刀代笔；或者是上级借用行政权力强行要求。

篡改文献和数据、故意断章取义

这种的主要原因是写作者不愿意去核对数据和文献，但自己的论文又非常需要这样一组数据来证明自己的观点，最重只好对边缘数据进行篡改，或刻意曲解文献观点，或断章取义地引用，以迎合自己研究的需要。

注释有误或做“伪注”，如前面所说的张冠李戴

低水平重复

不愿意去阅读文献，因而不知道学术发展动态，导致自己的研究在重复着前人的研究，甚至重复着同辈学人的研究。

转引二手文献并且未核对文献导致以讹传讹

只引证自己的论文，自我吹嘘

阅读中文文献却引用外文表达文献，结果弄巧成拙

源于外文书刊却译成中文，结果牛头不对马嘴

转引外文注释却不注明原出处，让人难以查找原文献，难以辨认其真伪

一稿多投，有的甚至是略作一点“乔装”后就投给多家不同的刊物

三、论文摘要不会写？这篇文章用 6 个实例给你剖析，简单易懂！

信息来源：《编辑之友》 发布时间：2015 年第 9 期

作者：陈斐，姚树峰，徐敏，空军工程大学学报编辑部编辑

摘要是以提供文献内容梗概为目的，不加评论和补充解释，简明、确切地记述文献重要内容的短文。规范的摘要是一篇论文的浓缩与精华，即使读者不阅读全文也能获得必要的基本信息，且便于文献检索机构对论文学术水平的评析，有利于论文的收录，增加论文被国际著名数据库检索的概率，使论文的学术价值得以体现。按摘要的不同功能划分，可分为报道性摘要（包括研究的目的、方法、结果、结论）、指示性摘要、报道—指示性摘要。

笔者经过多年编辑实践，在实际工作中发现有些论文内容创新性、研究方向均不错，但因摘要写作不符合规范，严重影响了论文的阅读量和引用量。因此，作为编辑有必要分析摘要的常见差错，以供作者借鉴，以期不断完善日常的编辑工作。

1 人称错误

国家标准 GB6447—87《文摘编写规则》规定，摘要用第三人称，建议采用“对……进行了研究”、“报告了……现状”、“进行了……调查”等记述方法标明一次文献的性质和文献主题，不必使用“本文”“作者”等作为主语。笔者在编辑工作实践中发现，许多理论性强的文章摘要出现了第一人称“文章、论文、本文、我们”等，这类错误约占来稿论文的 36%、已刊发文章的 17%。

例 1. 《农村信用社风险形成及防范措施》

【原摘要】本文论述了近年来农村信用社因体制原因而面临的一些风险，内部体制管理混乱，破产失灵与道德风险，信贷管理落后等，针对这些问题，作者提出了改善农村金融环境、调整贷款的比例、建立市场化人力资源管理体制以及健全监管制度等化解这些风险的对策，以期对实际工作有一定指导作用。这风险不仅有自身制度的缺陷，还有盈利性目标与政策性目标冲突，行业。

这篇文章原摘要中出现了“本文”“作者指出”等字眼，并在最后对文章进行评价。实际上是把摘要写成了提要。提要在用语上可以使用“本文”“作者认为”等字眼，在内容上既包含文章主要信息，又可以对文章进行介绍和评价。而摘要则不同，摘要需以第三人称写出自己最新锐的观点。

【修改后摘要】近年来，农村信用社在改革中取得了一定的积极成效，但其在旧体制下积压的深层次矛盾不断出现，农村金融服务供需失衡问题日益突出，严重制约着农村信贷业务的发展，已经影响到农村金融体系的安全。农村信用社所面临的风险不仅有自身制度的缺陷，还有盈利性目标与政策性目标冲突，行业内部体制管理混乱，破产失灵与道德风险，信贷管理落后等，化解这些风险需要通过改善农村金融环境，调整贷款的比例以及结构，建立

市场化人力资源管理体制以及健全监管制度，完善信贷风险管理内控机制等手段抑制风险，以利于农村信用社稳步健康发展，实现农村经济和农村信用社持续发展的“双赢”。

在摘要中评价性的语言不宜采用，换言之，就是把文章作者的观点最干净地放在那里，使摘要成为一个具有独立性和自含性的短文。

2 结果笼统、不具体

报道性摘要又称资料性摘要或情报性摘要，它用来反映作者的主要研究成果，向读者提供论文中全部创新内容和尽可能多的定量或定性的信息，一般以 300 字左右为宜，所写的内容一般包括研究工作的目的、方法、结果和结论，而重点是后两者。结果是摘要的核心部分，应包括重要数据及其统计学处理结果，能够给读者直观地反映出相关信息。笔者在实际工作中，发现来稿的 72% 论文摘要中研究结果大而化之，不具体不明确，不能达到“豁然开朗”的效果。

例 2. 《基于改进蚁群算法的可规避威胁源最优航线规划》

【原摘要】（目的）针对复杂环境中的飞行器航线规划问题，在基本蚁群算法的基础上，（方法）提出一种可规避威胁源的航线规划方法，该方法通过综合分析飞行器飞行环境中的地形信息和威胁信息，加强了对飞行器实际飞行环境的描述，从而提高了航线规划的有效性；（结果）通过改进距离启发因子以引入方向启发，从而节省计算时间，提高优化效率。仿真结果表明，本文改进型蚁群算法在一定程度上提高了规划效率和有效性，具有一定的实用价值。

上述摘要体现了研究的目的、方法、结果，但结果未给出定量描述，只是说明改进型蚁群算法在一定程度上提高了规划效率和有效性，那么与基本蚁群算法作比较，在时间和效率上有什么区别，并未说明。

【修改后摘要】（目的）针对复杂环境中飞行器航线规划问题，在基本蚁群算法的基础上，（方法）提出一种可规避威胁源的航线规划方法。该方法通过综合分析飞行器飞行环境中的地形信息和威胁信息，考虑航线距离、时耗、能耗、全程费用和威胁规避等因素，重构航线规划目标函数，通过增加目标节点对下一节点的影响来改进状态转移概率，促使蚂蚁向目标方向前进，以节省计算时间，提高优化效率。（结果）仿真结果显示，与基本蚁群算法相比，该改进型蚁群算法可以节省 10% 的优化时间且缩短 10 多次迭代次数，（结论）具有一定的实用价值，从而提高了航线规划的有效性。

相对而言，修改后的文章摘要，结论部分给出改进型蚁群算法可以节省 10% 的时间缩短 10 多次迭代次数，这就给读者一个直观清晰、明白的效果。

除本刊来稿遇到此类问题，笔者统计已刊发的论文有 61% 摘要存在同样问题，由此可见论文摘要结果笼统、不具体这一问题较普遍地存在于科技期刊论文摘要中，且至今并未引起多数期刊编辑与作者的足够重视，这也是后续期刊改革须重点关注和解决的问题。

3 内容简单、空洞

文章摘要具有整体性、独立性特点，要能够有效体现整篇文章的主要观点、应用方法等核心要素，但笔者从统计的文章摘要中发现：34% 理工技术类文章的摘要内容简略，结构要素残缺，字

数偏少；43%社科类文章的指示性摘要和 13%报道—指示性摘要，内容写作过于简单、信息量不足，不能发挥摘要应有的作用。

例 3. 《一种新的水平集图像分割模型》

【原摘要】在 Chan-Vese 模型基础上，引入一个非凸的正则项，提出了一个新的变分水平集模型，一方面利用正则项的非凸性可起到更好的边缘保护作用，另一方面为水平集的演化增加了一个驱动力，同时，利用 Nesterov 算法实现了模型的快速求解，实验结果表明，与 Chan-Vese 模型相比，该模型在准确分割出图像目标的同时更好地刻画了边缘。

上述摘要中缺少研究目的，且没有明确表述所采用的“变分水平集模型”在边缘切割中的具体应用与发挥的有效作用，况且摘要结果一笔带过，只是说出与 Chan-Vese 模型相比能更好地刻画边缘这一笼统结果，而没有具体到优化的内容层面。

【修改后摘要】（目的明确化）针对图像分割 Chan-Vese 模型中水平集函数初始化要求高和图像边缘刻画不够细致等问题，（方法表述具体化）提出了一种新的变分水平集图像分割算法，在准确分割出图像目标的同时能较好地保留边缘信息。为减小图像轮廓模糊的程度引入非凸正则项和变分水平集函数，建立极小能量泛函作为目标函数，利用欧拉—拉格朗日方程和梯度下降流方法迭代出水平集函数，采用 Nesterov 算法求解极小化问题的数值求解算法。（结果具体化）仿真结果表明，新算法利用正则项的非凸性起到了更好的边缘保护作用，其图像分割的有效性、整体效果、算法效率等方面优于相关算法。

例 4. 《我国食品安全监管失灵探析》

【原摘要】近年我国食品安全事件频发，监管工具“失灵”成为常态。从政府工具的视角分析了造成食品安全监管失灵的原因，并提出了加强食品安全监管的相关对策建议。

原摘要过于简单，读者从摘要中看不出造成食品安全监管失灵的原因有哪些，也了解不到作者提出了哪些有新意的对策建议。

【修改后摘要】近年我国食品安全事件频发，监管工具“失灵”成为常态。从政府工具的视角探究缘由，影响因素较为复杂，包括工具因素、实施者与目标群体形成的内部环境因素，转型期地方社会生态所构成的外部环境因素，它们对工具的应用产生着不同程度的影响。洞悉各因素发生作用的内在机理，亟须建立监管工具应用的长效机制，优化地方社会生态，具体从价值层面、技术层面、行为者约束及社会环境层面着手，提高食品安全监管工具正确应用的程度，确保食品安全。

修改后的摘要中，读者可看到监管失灵的原因主要有三方面因素，也看到具体的对策建议，修改后的摘要就是对原文献的浓缩，其信息大致与原文等值。

4 介绍背景常识，未体现创新观点

摘要是用来揭示文章的最主要观点或结论，是全文语言浓缩出来的，其信息大致与原文等同。笔者发现来稿论文中存在摘要大量介绍背景知识，误把引言内容当做摘要来写，体现不出全文创新点等问题。

例 5. 《文化中心战对美军情报获取的影响》

【原摘要】近年来，随着美军在阿富汗及伊拉克战场上反叛乱行动的不断演进以及“文化感知”理念的渐次兴起，美军已充分意识到从文化差异以及文化融合等全新视角再度审视与反思其反恐实践的重要意义。在此背景下，“文化中心战理论”应运而生。它有效突破了美军在全球反恐战争战术、战法层面的固有窠臼，显著提升了美军的情报获取意识，大幅改善了美军的反恐作战情报支援效能。而美军在理念牵引、机构调整、实战检验、人才培养等领域的调整、转型对我军全面适应未来信息化战争要求，进一步强化情报保障效能均具有重要的参考、借鉴价值。

上例摘要的前三句话介绍文化中心战是如何产生的以及意义，属于文章引言内容。最后一句话提到美军在理念牵引、机构

调整等四个方面的转型，笔者认真分析文章内容后，发现该文除介绍四个转型外，还研究美军情报获取转变的四个特点，并最后得出对我军的启示，这都属于该文区别于其他文章的创新。显然作者所写的摘要应属引言撰写内容，并未体现出文章创新点。

【修改后摘要】为了分析“文化中心战”对美军情报获取的影响，分析了美军在反叛乱作战中所面临的情报困境及其措施，归纳了四个重点措施，包括理念牵引、机构调整、工作方式和人才培养，研究了美军情报获取意识转变的四个重要特点：文化感知理念深入人心、情报流转机制高效顺畅、人才培养工作扎实有力和实战运用指向特色鲜明。在此基础上，提出了三点启示：一是充分认识文化因素在军事情报获取中的重要作用；二是切实强化我军在执行多样化军事任务中的文化感知能力；三是充分重视外语类情报人才的教育训练工作，着力培养国防语言人才。

出现此类错误的摘要，多见初投稿，统计约 33%，但已经刊发的论文 15%也同时出现此类问题，如：

例 6. 《美军战略规划的体制、机制及特点》

【原摘要】军队战略规划是军队组织结构、武器装备、军费投入发展到一定程度后军队建设的必然要求。美军战略规划体制、机制始建于第二次世界大战中，几十年来不断调整、完善，目前已形成较完备的体系和做法。本文着重阐释了美军战略规划的体制、机制及主要做法。

上述摘要第一句应属常识性内容。第二句应属背景知识介绍，最后一句阐释了美军战略规划的体制、机制及主要做法，只是笼统介绍，让读者看不出文章的创新点。笔者经过认真分析，认为创新点主要在文章所论述的美军战略规划特点方面，因此摘要可修改为：

【修改后摘要】（目的）为了研究、借鉴美军战略规划的经验做法，对推进我军战略规划创新具有重要意义，结合目前军队战略规划现状，分析了美

军战略规划体制、机制情况，从5个方面（方法）概括总结了美军战略规划的特点，（结果和结论）即：美军规划理念深受企业战略规划影响；美军高层管理的重心是规划计划；美军拥有一支专家型战略规划队伍；有很强的智力和技术支持手段；有健全的监督反馈系统。

总之，要写好一篇论文的摘要，首先要认真研读论文，对论文的基本观点、重要内容、表述层次及结论有一个清晰的把握。知道论文的创新点在哪里，并将之反映到摘要之中，才能使摘要具有独立性和自含性。其次要了解 and 掌握摘要的内在逻辑结构。科技期刊论文逻辑顺序包括目的、方法、结果、结论和其他。社科学术期刊论文摘要包括论题、观点、方法、结论和其他，特别要将写作重点放在论题、观点和结论上。最后摘要要真实反映原文，要具有客观性，以旁观者的角度，用第三人称客观如实地反映论文的新内容、新观点，反映读者需要的有用信息，切不可加入主观见解、解释或评论。另外，摘要的语言要简明、概括、规范。应以最简洁的文字表达出最丰富的研究内容，在语言上要求高度概括、精练、规范化。

摘要编写遵循客观性、针对性、独立性和自含性以及逻辑性原则，编写过程有其规律可循，这要求作者在写作实践中逐步掌握其正确的方法，使论文摘要真正体现其价值。

四、《中国高校社会科学》总编室主任眼中的好论文

信息来源：中国人民大学“学术论文大讲堂”专题讲座 发布时间：2018-10-31

作者：毛殊凡（教育部社科中心研究员、《中国高校社会科学》总编室主任）

论文之“实”

编辑在审读稿件时经常用“主题鲜明、观点正确、富有创见、论述集中、论证充分、分析入理、材料新颖、方法科学、结构合理、逻辑严谨、行文规范、文风朴实……”来进行正面评价。那么，我们首先要弄清楚这里的论文究竟指什么。

1、文章 ≠ 论文

平常我们说的“文章”，依据不同学科和专业，一般可以泛指实验报告、项目规划、工作计划、个人总结、学习体会、案例分析、理论文章、教材讲稿……但这些文章并不能称为论文。我们这里的论文，是指人文（哲学）社会科学学术研究规范成文专业成果，即学术论文。它有一套严格的规范。

一是以学术领域的问题作为研究对象，主要是解决“为什么”“怎么办”的问题，而不是解决“是什么”“有什么”问题。

二是以分析论证为主（不是以介绍、解释为主），观点见解系统，逻辑分析严密，语文规范严谨。

三是对创新要求高，原创性强，必须有独立见解、观点或结论。

四是这种创新与“学术共同体”紧密联系（可借用哲学家库恩所说的“范式”说明），身为其中而有所依傍、有所借鉴、有所继承、有所贡献，既可以是“接着说”（补充、扩展、深化），也可以是“对着说”（对比、质疑、批判），还可以是“合着说”（概括、综合、商榷）。

2、科研 ≠ 论文

科研过程大致包括：1) 提出问题和假设判断形式（预期目的）-选题；2) 研究设计-确定研究对象与选择研究方法（理论）；3) 收集资料（已有研究及预实验或素材草纲）；4) 资料整理（筛选、分类及数据分析等）。在某种意义上说，撰写论文也包括这4个阶段。

不过严格地说，论文更多是指在完成科研过程这4个阶段之后对作者经过认真系统的思考而得出的判断、观点或结论所进行的一项符合学术规范、学科规范和语文规范的文字分析和表述。

所以，高水平的名家在上述4个阶段中的每一个阶段都可以产生好论文且很少偏离预期目的（即最终撰写出来的论文与科研开始时所拟定的“写作提纲”基本一致），而初学者一般只能在最后阶段才产生论文且经常偏离预期目的。

3、写作 ≠ 论文

从目的性看，写作可以漫无目的，甚至只是个人的消遣与喜好；而论文目的集中，就是为了解决问题或通过发表等途径产生效益。

从过程性看，写作是行为过程，论文是写作结果。

从不等性看，一流作者一流文章，即好的写作可以=好论文，但也可以一流作者三流文章，好的作者≠好论文；而同篇论文好与坏的评价在同一评价主体眼中只能非此即彼。

从可评性看，论文经常可以有多种创新和评价途径（横看成岭侧成峰），写作则程序比较固定和可操作，有种“会当凌绝顶”的形式上的必然要求。

作文之“四”

尽管作文（撰写论文）不等于论文，但两者确实紧密相连不可分割，并直接影响论文评价。这里仅仅针对不是名家大家的作者谈谈作文。

1、四个必须

狭义的作文至少必须包括四个方面的要求。

一是必须对事实或证据、资料进行归纳、比较、分类、抽象、概括、加工和整理。

二是必须判断事实、证据以证明假设（论题）或否定假设并得出正确结论。

三是必须经得起推敲，特别是在与他人进行交流和讨论中站得住脚、立得住身、守得住神。

四是必须有自己独特的观点，又善于倾听和吸纳他人意见和建议。

2、选题四忌

一忌太冷僻，冷僻的选题很难发掘出重大的新价值，从而难以引起人们或学界的共鸣。

二忌太热门，热门选题肯定是被很多人选作撰写论文的，同样期刊出版规模条件下热门文章蜂拥而至，编辑只能甄选更高质量的论文，无形中增加了竞争激烈程度。

三忌太前沿，就像风险投资一样，学术前沿之所以是前沿，就是因为它具有不确定性，这无形中增加了把握难度。

四忌太老旧，老旧的选题因为文献资料比较多撰写起来比较容易成文，但正因为人们研究的时间比较长成果比较多，要进行创新就比较难。

3、四无正负题

作文要原创独创，必须天马行空自由想象地进行创作，因而要“无我”（忘我）、“无人”（独创）、“无气”（注重理性严谨思考）、“无章”（打破条条框框）。这是四无正题解释。

但是，若还没达到“集大成者”的大家境界和水平，还是必须踏实地“以学为主”，**力避**：1) 无我，没有自己的原创，不是抄袭剽窃就是人云亦云；2) 无人，对学界成果和他人观点一概拒绝和否定，不懂吸纳而自以为是地孤芳自赏自己所谓的“独创”；3) 无气，观点不集中、文风没特色、对比不鲜明，通篇读来呆若木鸡；4) 无章，以主观臆想代替历史逻辑和客观现实，结构不合理、行文不规范地疯癫张狂。

4、时空四维

从时空四维角度来看，以作者为中心处理好历史、现实和未来的关系：1) 自我，观点、主题或结论一定是经过作者独立的敏思苦想而来；2) 历史，论文要有历史感，通过纵向比较得出超越前人的“独创”；3) 现实，论文要有时代感，通过横向比较得出同时代人尚没有的“原创”；4) 未来，立足现实、追索过往、面向未来不断创新发展。

评文之“好”

1、形式评价要素

人靠衣服马靠鞍。论文好不好首先表现在形式上。编辑进行论文评价时，首先会看论文是否符合期刊所要求的**学术规范、学科规范、语文规范**。

比如，**形式要素**体现的学术规范至少包括：1) 学术梳理（学术史迹、主要成果、前沿观点）；2) 理论运用（学科体系、模型、

范式，范畴、概念、多学科理论）；**3）逻辑论证**（逻辑构架、主题集中、材料合理、前提充分、论证比较、推演方式、创新结论）；**4）语文规范**（词法语法、句读文风、章节构造）；**5）出版规范**等。

而**出版规范**就包括题名（即标题，要求鲜明独特）、摘要和关键词（要求客观简明）、正文（包括文体结构、行文规范、概念、定义、变量、假设、理论、推理、分类等）、参考文献（引证文献必须提供包括责任者、题名、出版项等在内的文献要素）、其他附件（注释、作者信息等）、版式（字号字体版心版面）等。

2、内容评价要素

主要包括选题（标题）价值性、创新（原创）性、学术性、科学性（或具体应用价值）、方法性或原理性等。

内容要素体现的价值标准：

1）选题范围大小。（宏大叙事：重大理论和现实问题，主流意识形态、方针政策；微小叙事：当代青年“练爱”观、哔哩哔哩弹幕网站对青少年思想行为的影响）；**2）主题性质色彩。**（积极与消极、建设与破坏、阳光与黯淡、鲜明与模糊）。**3）社会创新效益。**（对经济社会发展、理论创新的推动，以及由此带来的对个人成长成才的帮助）

3、价值标准与学术规范的统一

1) 价值标准“一票否决”。选题正确与否起决定作用，好的选题是成功的一半，这得长期积累非短时期能功成名就。

2) 学术规范“补充完善”。学术规范起到绿叶衬映之效，作者和编辑在此花的“可见”精力很多，但可短时期训练而成。

3) 作者如何做到两者统一。一是长期坚持读书、思考、写作，打牢理论基础和学科基础，没有其他捷径。二是把握不同学科话语特色，相对来说马克思主义学科注重价值标准，文史哲偏重学术规范，应用学科主要讲究实证分析。三是了解各类期刊用稿特色，不同期刊发文要求各有侧重，各自范围和要求有所区别，从而对文风有不同要求。

4、发文之“外”

论文好不好、评价高不高，很多时候还与论文本身之外的因素结合在一起，此择其要点评说。

1) “抄袭”与内化。要严格区分两者，抄袭绝不可取，但要善于“临摹”并把“临摹”的东西内化于心成为自己的东西。可以思考：史料堆积、引文众多是抄袭不？在论文较低层次的表述或自然段行文中用于论证而按文献标注规范地引用别人的观点是抄袭不？

2) 一稿多投与多方（刊）联系。要以合作共赢、互惠互利、共同发展的方式处理好一稿多投与多方（刊）联系，在遵

守国家相关出版法规条例的前提下积极主动开展有效人情、刊情交往，不断积累运用社会资源，缩短投稿用稿周期，并最终使自己跻身于某些期刊的“关系户”“关系稿”行列。

3) 修改与坚持。准确判断期刊宗旨和特色，适时调整论文撰写角度和深度。这是个再次深入研究的过程但不能反复无止境地进行，要明白创新的根本就是**只有更好没有最好**。

4) 特殊价值需求。不同期刊办刊风格旨趣、发文选题周期不同，要**“投其所好”**，多注意期刊的发文主题策划与相关“学术共同体”的联系，以及一些期刊因自身评价因素造成的二次文献转载要求（甚至“版面费”因素）等。

五、什么样的论文更容易发表？

信息来源：《教育现代化》杂志 发布时间：2015-07 作者：尹合栋

一、引言

评价人文社科类高校教师和科研人员时，有一项重要指标就是发表论文的质量与数量。因此，掌握论文的写作方法，了解学术论文撰写的规则和投稿技巧，对提高学术论文质量和投稿的命中率具有重要作用。

二、学术论文的结构

文无定法，学术论文的写作应该遵循同归而殊途、随心所欲而不逾矩的原则。学术论文虽然不像“五言律诗”那样严格，但它也有较为完全的结构要求，**学术论文有更具体和普遍的结构形式**，它包括“**题目、关键词、摘要、引言、主体、结论、参考文献**”几个主要部分，其中主体部分主要包括“**研究方法、研究结果、讨论**”等。不同类型的研究论文主体不尽相同，对于用实证研究方法写的论文主体包括独立的研究方法、结果和讨论，而对于用人类学方法研究写的论文主体格式较自由，而思辨类论文主体部分的方法、结果和讨论则没有明显的区别。研究论文的结构不是千篇一律，写作形式可作适当调整，但要求结构完整、层次分明、逻辑严密、条理清晰。**学术论文的规范性能使交流效率得到提高**，也可以使研究成果的表述更符合科学工作者的思维逻辑。

三、学术论文的写作

学术论文是对某一学科领域进行科学研究所形成的文字上的成果，具有较强的专业性和学术性，**创新性、科学性和实践指导性**是衡量论文质量高低的重要标准，也是期刊录用论文的一个重要指标。一篇研究论文要为同行所接受，必须有一定的创新点，原始创新对研究者来说是相当困难的，所以我们这里讨论的创新主要是**针对研究对象的创新和研究方法的创新**。研究对象与所选题目密切相关，在学术论文写作的第一阶段就要拟定好论文题目，除确定论文题目外，还要列出论文的提纲，即整个论文的框架，即针对这个论文题目从哪几个方面进行论述？以什么样的方

式进行论述？在设计论文提纲时，可以采用头脑风暴法，即根据阅读的文献和自己的经验将与本论文题目相关的关键词全部列出，再对这些关键词进行严格筛选和重要性排序，排序时一定要注意其逻辑关系。做完了准备工作后，就可以进入正文的撰写环节了，正文主要包括文献综述研究、引言、研究方法、结果、讨论及结论几大部分。根据论文篇幅长短可以将文献综述和引言两部分合二为一，也可以对它们进行分别阐述。研究方法是正文比较重要的部分，尤其是对实证类的研究，论文的结果和讨论是两个不同的概念，绝不可混为一谈，论文的结果是论文的精华所在，它是作者贡献的集中反映，也是整篇论文的立足点，因此可以说是论文最重要的部分，所以要用启发式的表达方式将研究结果告诉读者。讨论的重点在于对研究结果的解释和推断，并说明作者的结果是否支持或反对某种观点，是否提出了新的问题或观点，应用直接、明确的表达方式撰写讨论部分的内容，这样更容易引起审稿人和读者的重视。论文结论是作者研究的主要认识或论点，包括重要结果、结果重要内涵、对结果的说明和认识，还有对研究结果的应用前景、研究的局限性及需要后续研究继续完善的地方。论文写作的第三环节是添加文献和补充关键字和摘要，关键字的确定有两个办法，一是可以从论文题目抽取，另外可以根据论文的核心内容概括、提炼出关键字，关键字不能有歧义，它应充分体现论文的主旨和中心，这个过程完成后就可以对论文进行检查了，主要是对论文的表达逻辑、创新处、引言和摘要等内容

进行认真检查和修改，论文修改满意后即可可以投稿了。论文的写作过程，如图 1 所示。

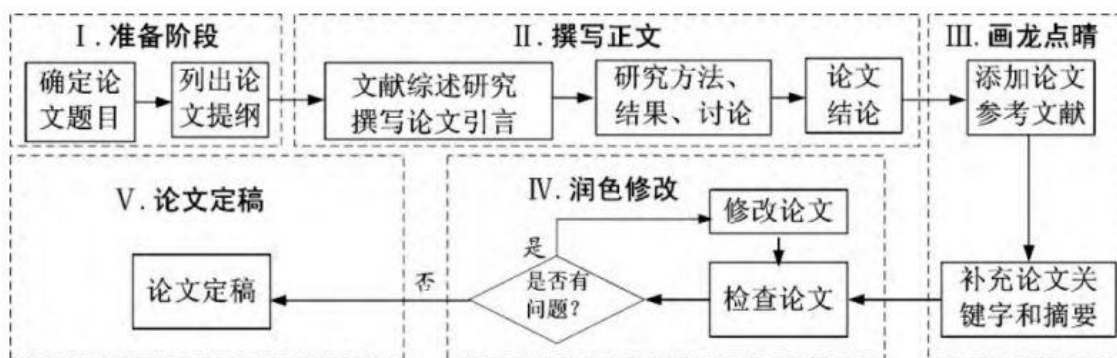


图 1 论文写作过程

（一） 确定题目

选题是对作者学术素养、直觉和经验的多重考验，它是一个循序渐进，厚积薄发的过程。选题界定了研究的目标和范围，它是学术论文写作的起点，选择一个合适的论文题目不仅能反映作者对某学科研究的广度，还体现了他的思想的深度和研究能力要，一个好的标题能起到画龙点睛的作用。在选题时要弄清楚几个问题：选题的性质？有无他人正在研究？研究的深度会如何？能否找到新的创新点？另外，选题要充分考虑研究的可行性，也就是说要考虑完成这个研究的时间成本、物力财力、文献资源，选取的论文题目要符合自己的实际情况，所选择的主题要有能力驾驭。选题是确定论文标题的前提与基础，论文题目相当于论文的标签，它一般由 15 个字句子或短语概括而成，它能反映文章的研究主题、研究问题、研究对象、研究方法和创新之处，组成的标题短

语应尽可能涵盖论文的重要内容或亮点，并且它能容易理解和检索，因为二次文献数据库或搜索引擎多以题名中的主题词作为关键词。论文题目用词要准确、精炼、得体，既要表述论文的研究对象、研究问题和方法，还应言简意赅。标题应尽量避免使用副标题，当出现两个同等重要的主题或论点的时候，或者内容层次较多、难以简化的时候，可以用副标题，其中主标题名起强调突出重点的作用，副题目起到解释、补充和说明作用。主副标题一般由冒号、破折号、括号、逗号或句点所分隔的两个或多个名词性短语所构成。如“大师·大爱·大楼”、“校内外教学资源的融合与利用途径探索——以重庆地区高校为例”、“翻转课堂本土化研究：内涵、应用和评价”。立题要把你论文中的思想、最精彩的观点放在论文题目里，表述的时候要新颖，给人眼前一亮的感觉。

（二）摘要的写法

摘要是以提供文摘内容梗概为目的，简明、确切地记述文献重要内容的短文，它无须对内容进行评论、补充和解释。摘要是一篇高度浓缩的论文，它应具有可读性，而判断摘要是否具有可读性的标准则是：能够充分反映论文的观点和创新点，可使读者从摘要中提炼出有价值的信息。《高等学校哲学社会科学研究学术规范》明确规定，学术论文均需附有中、英文摘要与关键词，英文摘要与中文摘要应相对应。摘要的提纲挈领是文科类学术论文写作要注意重要方面，传统的摘要为一段式，篇幅以 200 字左

右，它包含研究目的、研究问题、研究方法、研究结果等内容梗概，它一般是在文章正文内容写好后再写，摘要中的内容基本代表正文的每个部分内容，千万不要把摘要写成“简介”和“意义”。摘要部分不宜引用参考文献，它只能用第三人称而不用其他人称来写，因为摘要中出现了“我们”、“笔者”做主语的句子会减弱摘要表述的客观性。不少作者喜欢用这样的名式表达“本文认为……”、“本文对……作了调查”，而实际上这种表达逻辑不准确，因为“作者”才是主语而非“本文”，而诸如“本文研究……”、“本文介绍……”似乎没有逻辑上的问题，然而这种表达也不符合国家标准（GB6447-86）《文摘编写规则》的要求，应将“本文”这个主语删除，原句按语法规则成了泛指句，而在阅读时可以加上本文或作者。摘要最好采用类似于“对……进行了研究”、“报告了……现状”、“用……方法”等“记述方法”的语言表达方式，即用第三人称而不能用每一人称和第二称。摘要内容不能是对标题的重复，也不要与引言和结论内容雷同。

（三） 引言的写法

引言又叫“前言”、“导言”、“绪论”，它是正文前的一段文字，引言是说明论文写作的背景、理由、主要研究成果及其与前人工作的关系，目的是引导读者进入论文的主题，引言有总揽论文全局的重要作用，也是论文中最难写的部分之一，它一般应包含四个方面的内容：其一，研究领域和研究背景，对研究背景的阐述要繁简适度，研究背景可能涉及相关问题研究综述的内

容，一般发表于文科期刊（除类似于《北大教育评论》这类发表长论文的评论性期刊外）的学术论文常将文献综述穿插于引言部分，当然为强调文献综述的内容也可单独对其详细阐述，如果研究涉及的问题易于造成误解或者关键术语过于宽泛，则必须对问题加以界定，而大家对那些没有实质性分歧的概念就不用再界定了，因为大家对它的理解基本一致，概念是头脑中的认识，而定义是概念的文字表述，概念界定是为研究服务。其二，**研究问题和目的**，在介绍完论文主题的研究背景，对研究现状进行分析评价后指出已有研究存在的问题，从而引出研究问题，优先引用相关经典、重要和最有说服力的文献资料以指引读者，与此同时告诉读者研究的目的，旨在将作者研究的任务具体化，可根据情况说明在已有基础上，有什么贡献和创新，不要用“首次提出”、“首次发现”等表述方式。其三，**研究方法**，由于研究设计和方法过程都是独立的研究方法内容之一，所以引言中的研究方法可以用一句话概括。其四，**实践和理论意义**，这方面的内容通常应在研究背景、研究问题和研究方法中自然显现出来，最好不要生硬的表达为“本文的创新之处为：……”，也不要表达为“本研究在理论和实际上都有重要意义”，这种表达形式是没有任何意义的，可以采取适当方式强调作者在本次研究中的重要发现的意义，让读者顺着逻辑的演进阅读整篇论文，不要故意制造悬念以期望在文末达到高潮，其实读者并不一定能将冗长的论文看完。为使引言与结果、讨论、结论等形成良好的呼应关系，更好满足

读者的预期，可以在论文所涉及的论据、论点、参考文献等基本确定后再写引言，引言篇幅通常占正文的 10% 左右。期刊论文由于受到长度的限制，引言的写作与文献综述研究密不可分，所以引言通常与文献综合并，本文不再对文献综述的写作方法单独分析。不管如何，引言要交待清楚三个问题：为什么选择这个论题？这个论题为什么重要？怎么研究？

（四）添加参考文献

参考文献(references)包括引用的文献(cited references)和阅读过但未引用的文献(bibliography)，后者一般列于参考文献(即引用的文献)之后，我们通常所指的参考文献多指引用的文献。国际参考文献标准(harvard style referencing)，中文参考文献与其有诸多不同。参考文献在学术论文写作中有重要作用，因为它反映了作者的学术道德，反映作者对相关领域了解的深度和广度，通过参考文献可以了解前人的相关工作，避免重复论述已有的方法、结论。参考文献还可以为读者提供查询相关研究资料的信息和线索。所以，有经验的学术刊物编辑，审稿先看参考文献目录，如果发现参考文献中没有包含该论文关键字的相关文献，或缺少与所研究主题相关的权威文献，就会直接退稿或建议大修。参考文献在学术论文中占有重要地位，它在论文中的分布情况，如表 1 所示。在引用参考文献时要注意几个问题，首先，所引用的参考文献要新、全面和权威，这主要是为了保证研究的合理性

和前瞻性。其次，注意直接引用与间接引用的区别，并严格遵守引用格式规范，具体的引用格式可参考相关书籍，此处不再赘述。最后，所引用的文献必须与主题密切相关，尽量避免引用非公开出版物，一般不引用专利和普通教材等书籍，尽量避免过多引用作者本人文献。

（五） 论文逻辑及语言

论文构思过程既包括立题之后谋划学究的过程（先做什么，后做什么，以及如何去做好），又包括论文写作的框架结构设计（先写什么，后写什么，以及如何去写），在论文的撰写过程中要注意论文的内在逻辑和语言的准确性。引言说明“为什么研究”，正文阐述“怎么研究及研究结果”，结语用“总而言之”、“综上所述”等语句回应开头，并提出问题的解决方法进而提升为理论。此外，节、段安排符合逻辑顺序，正文内容部分小标题要注意名式统一，并且要做到前后逻辑贯通，并且对论点进行阐述时，要有层次感，如“一方面、另一方面”，“首先、其次、最后”对论述的结果用总结性词语加以标识，如“所以、因此……”，这样才能使整个论述更为紧凑。

四、论文的发表

论文发表经过期刊选择、初稿检查核对、论文投稿、编辑沟通直到稿件录用，这个过程与论文写作一样也是一个不断学习和总结的过程，同时这这也是一个经验积累和不断尝试的过程，中文

期刊投稿过程，如图 2 所示，这五个过程都有应注意的细节，这些细节没把握好都很有可能导致稿件被拒，有时候作者对一些突如其来拒稿结果感到很意外，殊不知可能是作者某个细节没处理好而触犯期刊投稿的最基本要求，如：在稿件中没有隐去作者相关信息，论文参考文献很不规范，与编辑沟通中引起其反感等，在投稿过程中除提高自己论文内容本身质量外，还要多站在编辑的角度思考稿件的规范性，只有这样才能更高效地让自己的论文得表发表。

（一） 期刊选择

不同期刊偏重的主题和方向不同，所以在投稿前一定要根据自己的论文主题选择最适合的投稿期刊，一篇论文在对口期刊上发表的几率会大很多。中文期刊数量多且质量参差不齐，所以选择合适的期刊非常重要，选择投稿期刊的方法很多，既可以从中文社会科学引文索引来源期刊（CSSCI）、全国中文核心期刊或中国人文社会科学核心期刊中挑选，也可以在互联网上搜索相关主题的期刊官网，还也可以在论文数据库（如中国知网）中搜索相关主题的论文，看这些论文一般发表于什么杂志，结合自己的论文挑选适合的投入期刊。此外，还可以在网上搜索投稿服务平台或论坛等。在平时的投稿过程中可以有意识地收集一些与自己研究相关的投稿地址，这样可以为以后的投稿节约很多时间和精力。期刊的质量的好坏可以通过期刊的影响因子（Impact Factor, IF）大小来判断，中文期刊的影响因子可以查询《中国学术期刊

综合引证报告》获知。投稿期刊选择好后就要认真查阅该期刊的要求（如格式要求、送审要求、审稿周期、纸制或电子投稿等），如今很多期刊都有自己的投稿系统，也有部分期刊要求通过邮件投稿，碰到这种情况一定要确认邮件地址的真实性，可以通过期刊官网的电话确认，也可以向在这个期刊投过稿的朋友咨询，千万不要盲目投稿以免受骗。绝对不能一稿多投、多发，《高等学校哲学社会科学研究学术规范（试行）》第十三条明确规定学术成果不应重复发表。

（二） 检查核对

根据期刊投稿的要求，编辑好自己待投稿件后，可以用 word 自带的“拼音与语法”工具自检稿件错误，接下来需要人工认真检查、核对论文细节，这个工作看似简单，但也要认真对待，根据笔者的经验这个过程一般要检查的内容包括：相关翻译、论文标层级标题序号、图表序号、参考文献格式、作者简介和基金信息、语言文字等，有些期刊要求所投稿件不能出现与作者有关的任何消息，所以在查检内容时要特别小心，否则，由于这个原因而直接被拒稿是得不偿失的，个人的阅读习惯可能很难发现某些小失误，为了避免这种情况，可以将论文打印出来多阅读几遍，切不可匆忙校对、检查后立即投稿，这样很容易由于心急而未发现一些错误，另外，可以请同事或朋友帮忙修改论文内容，与别人讨论、修改论文对提高自己论文质量很有帮助。

（三） 编辑沟通

论文编辑好后就进入投稿环节，为了节省编辑的时间，投稿时最好附以一封投稿信，其内容最好包括：注明投稿的栏目类型、推荐回避的审稿人、稿件的创新之处、通信作者简介和通信地址。稿件投出后，可以与编辑保持适当的联系，这样可以有效避免稿件丢失，或避免由于编辑 / 审稿人的遗忘而耽误文章的及时发表，也可以减缓作者的焦虑心理，投稿后与编辑的联系包括“询问、撤稿、申辩、请求减免版面费或更换作者”等。投出的稿件不要不管不问，如果在期刊审稿周期结束后还未出现稿件审稿结果信息，可以邮件或电话咨询编辑。撤稿一定要理由充分，以免给编辑留下不好的印象，影响下次的投稿。如果稿件要求修改，最好在规定时间内返回修改稿，在回复信中说明稿件修改的内容，最好对修改过的条目一一列出，如果确实在规定时间内无法返回修改稿，一定要及时告知编辑并说明原因。如果对审稿结果有质疑，可以对审稿人的意见进行详尽的申辩，如果申辩依然没有成效，则考虑另投他家。在与编辑进行书信沟通过程中，最好用中性话语表达自己的意愿，既不要过高评价自己的论文，也不要对编辑过分恭维。

六、期刊投稿怎样做到“门当户对”

信息来源：农业图书情报学刊 作者：胡朝德

论文是为研究某一学科领域的专门问题而撰写的具有一定学术价值的文章。通常有三种形式：（1）普通论文，登载于学术性连续出版物或论文集的普通学术论文；（2）学术会议论文，在学术会议上宣读或作为会议交流资料的论文；（3）学位论文，为获取一定的学位资格而撰写的论文。对于普通论文来说，论文写作形成的成果其价值体现在于推广，而发表则是推广的重要途径。论文要写出质量，顺利发表，在写作过程中必须抓住选题、修改，注意格式规范，讲究投稿技巧。

抓好学术论文的写作三个重要环节

选题、修改和著录参考文献是论文写作中的三个重要环节。选题是成功的基础，修改是成功的关键，著录的参考文献是论文质量的侧面反映。

1.1 选题的技巧

选题是研究工作的第一步。

选题从内容的要求来说，要注意先进性、独创性、实用性。先进性就是选择有时代意义的题材，把握学科发展的趋势，适应时代发展的要求。切忌说背时话，论过时题。比如，写图书馆学方面的论文，要明白现在是提倡开放性的服务，强调个性化的服务。

如果选个题材，论述闭架服务的优越性和必要性，显然不合时宜，就没有多少价值，文章发表的难度就相对来说比较大，不

能发表成果的转化就更加谈不上了。独创性要求在论文中拥有自己的独立见解，抒发自己的真知灼见。切忌人云亦云，天下文章一大抄，简单的“组装”人家的成果，这样的论文必然缺乏价值，徒费自己的精力、印刷的纸张、读者的时间。创新是论文价值所在，创新才是促进事物发展的灵魂。实用性就是要对实际工作具有指导意义。切莫大道理说了一大堆，所提出的观点脱离实际，或者人家看了以后无所适从。比如，关于工艺技术改进的论文，其改进的措施必须具有可操作性，必须能够达到提高工效，降低成本的目的。关于“问题和对策”类的论文，必须注重对策的实用性，能够指导生产和实践活动。论文写作缘于实践，反过来又要指导实践。这样的论文才有价值。

选题从自身的角度来讲，要适合自己的具体条件。就是要扬长避短。自己要熟悉这一选题，了解这个选题的学术动态，社会的需要，占有相当的资料，写出的东西具有自己的特性。一个连电脑都没有接触过的人，如果去写如何运用现代信息技术开展业务工作，就会事倍功半，而且难免漏洞百出，贻笑大方。

1.2 修改润色的技巧

文章重在修改。“三分文章，七分修改”，足以证明修改对文章质量的重要意义。论文修改的范围包括标题的修改、主题的修改、结构的修改、材料的修改、语言的修改等等。修改论文时要对观点、材料、结构等进一步核对和调整。对初稿要敢于狠下

心删节，要善于不断的补充完善。一切围绕中心主体，讲究论述的方式方法，确保文章质量。写文章不能急于“交差”。

文章的修改是一个包装的过程，包装以后的文章要有吸引眼球的魅力。首先标题最关键。大小标题要简洁明了，既要具有高度的概括性。又要具有个性。尤其是社科类论文，有时大标题不妨来点诗情画意。但是，大标题不能明确表达意思时，用副标题明确表达。其次，摘要是第二着眼点。要表现文章的主要思想。让人家看了摘要，就能够判断出文章的大概。人家看了摘要后，也基本能够确定有没有阅读全文的必要。第三，文章的开头也至关重要。读者有没有兴趣继续看下去，看你的开头如何，开头，不但是对文章承上启下，对读者的兴趣也要起到承上启下的作用。第四，文章的关键词的规范与否、分类好的准确与否、格式的规范与否也不可忽视。它们是读者对作者素质的重要评判因素。最终，读者阅读全文，根据全文做出总体判断。论文的价值评判在阅读全文以后，但是如果一篇文章不能吸引读者有浓厚的兴趣读下去，写的再好，读者也发现不了它的价值。

所以。必须好好下功夫修改包装文章。修改还要讲究策略，常用的有如下方法：

趁热打铁法：这是一鼓作气的修改办法。趁着写作热情高涨，对材料的熟悉，进行修改，以使文章完善。

冷却加热法：把文章先放一段时间，冷却一下，然后再修改。这种修改方法往往获益不少。趁热打铁法，思维容易被原先设定套路框住，难有重大突破，一些存在的问题，不一定能够及时发现。冷却以后再修改，看问题会多一分客观，多一分冷静，容易改出好文章来。

征求意见法：文章终究要见阳光，被人家评判。论文也是要负责任的，对人家负责，也对自己负责。

文如其人。文章是一个人总体素质的表现。从文章中可以看出一个人的学识水平、思想见解、逻辑表达、文字的功底等等。所以，在文章面世以前，要不耻下问，征求不同意见，接受批评意见，也可以展开争论。借取别人的智慧，吸收他人有价值的意见，然后进行修改，以提高文章的质量。

以上策略在一篇论文的完成过程中，如果能够做到综合运用、反复运用，则效果更佳。

1.3 参考文献的妙用

参考文献的著录最不应该忽视，而往往容易被忽视。参考文献的著录，是论文质量的一个辅助说明。不可掉以轻心。首先，参考文献的著录，也侧面反映了作者写作材料占有的途径。图书、期刊、报纸、网络文献等途径中，作者涉及了哪几部分。其次，参考文献的著录，反映了作者对专业领域内涉足的深度。有没有读过在该领域内有造诣的名家学者的论文论著，是否从中

得到启迪。第三，参考文献著录的标准化程度，反映了作者的写论文的规范程度。

著录参考文献是作者知识产权意识的体现，有知识产权意识的作者，一般都会著录参考文献。但是，在诸如过程中，需要作者具有实事求是的精神。该著录的必须著录，尊重别人的知识产权。未经参考不该著录的，不要去牵强附会。

规范论文的格式

中华人民共和国国家标准局颁布了国家标准《科学技术报告、学位论文和学术论文的编写格式》（G B 7713-87），于1988年1月1日起实施。根据国家标准论文一般由题名、作者、文摘或提要、正文、参考文献等几部分组成。

现在论文写作中往往要求还有关键词、标引《中国图书馆图书分类法》第四版分类号、表明文献标识码（《中国学术期刊（光盘版）检索与评价数据规范》，题名、作者、文摘、关键词等项的中英文对照。

这里有必要介绍一下文献表识码，文献标识码把文献分为A、B、C、D、E五个类目。它们分别表示为：A-标识理论与学术论文（含综述报告）；B-标识实用性技术成果报告（科技）、理论学习与社会实际总结（社科）；C-标识业务指导与技术管理性文章（含领导讲话、特约评论等）；D-标识一般动态性信息（通

讯、报道、会议活动、专访等)；E-标识文件、资料(含历史资料、统计资料、会议活动、专访等)。

针对五大类文献的不同特点，论文写作的格式要求略有区别，以“图书馆学情报学核心期刊”之一的《图书馆论坛》为例，其对各类文献的要求具体如下：

题名：要求以最恰当、最简明的词语反映出论文中最重要的特定内容，一般不超出 20 ，对于不常见的缩略词、首字母缩写字、字符、代号和公式等，要尽量避免在题名中出现。如果题名语义未尽，可以用副题名来补充反映论文中的特定内容。

摘要：是对论文的内容不加注释和评论的简短陈述。编写摘要是为了供读者确定有无必要阅读全文以及供编制文摘等二次文献的采用。摘要的内容要求具有独立性和自含性，即不阅读全文，就能获得必要的信息。摘要的字数要，中文摘要一般不宜超过 200-300 字，外文摘要不宜超过 250 个实词。

关键词：关键词(Keyword)是指从文献的标题、文摘以及正文中抽取的对表达文献主题起关键作用且具有检索意义的词语。绝大多数学术期刊上的论文都采用关键词来表达文献的主题概念。关键词能鲜明而直观地表达文献论述或表达的主题，检索工具中的关键词索引和数据库文档中的按关键词编制的文档就是根据学术论文提供的关键词编排的。

关键词与其它主题词的不同之处在于：未经过严格的规范化处理，仍属于自然语言的范畴；而其它的主题词属于经过严格规

范化处理的人工语言。在检索语言中：所谓规范化处理主要指词类、词形和词义的规范。

关键词选取的范围不限于文献的标题（篇名），也可以从文献的文摘和正文中选取。关键词选取的数量取决于文献论述的内容：关键词一般在 3-8 个之间，它位于摘要的左下方。

关键词的取用要尽量用《汉语主题词表》等词表提供的规范词。关键词选取的词类方面也有一定的要求。关键词主要选择名词、动名词和名词化的词组。冠词、介词、连词、助动词、某些形容词不选作关键词；一些动词和形容词可以选作关键词，但形容词只有在它们构成名词性词组时才能选作关键词；而动词只有在它们名词化或是确对文献主题表达起关键作用且具有检索意义时才选作关键词。

选取关键词时特别要注意，固定搭配且具有特定含义的词组和科技术语，不宜拆分开来作为关键词。

正文：是论文的核心部分。要求实事求是，客观真切，准确完备，合乎逻辑，层次分明，简练可读。正文条文的编排格式也有国家标准（G B 1.1-81 附录 B），具体示例如下：

（引言）

1（章的标题）

1.1（条的标题）

1.2（条的标题）

1.2.1（款的标题）

1.2.2（款的标题）

1.2.2.1

1.2.2.2

2（章的标题）

2.1（条的标题）

2.1.1（款的标题）

2.1.2（款的标题）

2.2（条的标题）

2.2.1（款的标题）

2.2.2（款的标题）

2.3（条的标题）

3（章的标题）

3.1（条的标题）

3.2（条的标题）

3.2.1（款的标题）

3.2.2（款的标题）

参考文献：著录依据为国家标准《文后参考文献著录规则》（G B 7714-87），该标准于1988年1月1日起实施。限于篇幅，参考文献的著录问题这里不展开论述。

学术论文投稿的实用技巧

大部分的论文都是通过学术期刊发表的。论文只有发表才能广泛交流，才有更大程度转化为成果的可能。很多论文都具有较强的时效性，因此，论文一旦完成，就要想办法尽快发表。如何提高投稿的命中率，是有一定的技巧的。

3.1 了解期刊出版信息

一般专业论文都要投向专业期刊。目前在国内有哪些专业期刊，必须了解。可以通过报刊征订目录了解邮发期刊的出版情况，这个目录，图书馆和邮局都可以找到；通过相关的图书、期刊可以了解期刊出版情况，比如《中文核心期刊要目总览》，它既有核心情况目录，也有其它公开（有ISSN号或CN号的期刊）和非公开（有内部准印证的期刊）期刊目录；通过网络了解期刊出版情，网上也可以查到有关信息；通过平时的积累，掌握了解期刊出版情况等等。

3.2 门当户对

自己的文章，能够在什么档次的期刊上发表，要心中有数，准确定位。低层次的文章投到高档次的期刊上，命中率极低。好高骛远的投稿行为不但浪费了时间，也增加了投递费用。这就要

求了解期刊的等级情况。期刊办刊质量的评价，这里介绍一下期刊等级的几种划分标准。

(1) 按照期刊的主管部门划分。分为国家级、省部级、地市级。这是一种比较传统的划分方法。目前，仍有市场，但是在学术界已经越来越不被重视。毕竟以身份定级，不是很科学。按照这种划分方法，一般来说，国家级期刊即党中央、国务院所属各部门、中国科学院、中国社会科学院、各民主党派和全国性人民团体主办的期刊及国家一级专业学会会刊。省部级期刊由省、自治区、直辖市及所属部、委、办、厅、局主办的期刊和本科院校学报。地市级期刊依此类推。

(2) 按照期刊的是否公开划分。一般来说，主办机构处于相同级别期刊的中，公开发行的期刊高于非公开发行的期刊。这种划分，比第一种划分要合理一些。

(3) 按照期刊质量分级。是一种当前最具有学术价值的划分方法。它主要根据获奖或入选某一种目录。具体介绍已经在第一章第二节中说到，这里不再赘述。

知道了期刊的划分期刊，有助于我们根据自己的实际情况，决策投稿目标。投稿目标的决策在遵循门当户对原则的同时，也需要发挥一点冲劲，投可以考虑适当往稍高级别的期刊投稿。高投不中后，再退而求其次。

3.3 投其所好

我们在投稿时要知己知彼，通过对期刊征稿要求的了解，对期刊专题板块设置的分析，把自己的文章投往对胃口的期刊。不同的期刊办刊方针是有区别的，有的偏重录用理论研讨文章，有的喜欢录用实践操作的文章，有的偏爱现代技术研究的文章等等；有的钟爱宏篇大论，有的倾向短小精悍。还可以为某一种期刊量身定制文章。比如，对某刊一定时期内发表的文章进行统计分析，特别是选择期刊的五周年、十周年等时期，做出统计分析，这样的文章投往该刊，发表的可能性相对就更大一些。

另外，要注意期刊发表论文的排版风格。不同的期刊，它们自己的作者和单位所处位置、版式、字体等方面会有所不同，具有自己的风格。用打印稿、软盘或者电子邮件投递的稿件最好是符合该期刊的个性化特点，赢得编辑对稿件良好的第一印象。

3.4 提高时效

一稿多发是绝对不允许的，作者必须遵循这个道德规范和行为准则。否则，一旦发现一稿多发，作者要遭遇通报批评、追回稿酬等等处罚，落得利不能多得，声名扫地的下场。但是，目前期刊在收到稿件后 2-3 个月内进行答复，均属合法行为。有的杂志社干脆不回复。如果，一篇文章首投不中，杂志社审稿时间加上邮寄回复时间，就有可能需要三、四个月，二投不中，再来这样一个回合就要费去半年多的时间。作者显然不愿意这样耗时间。那么，就必然要有投稿对策，采用一稿一发原则下的“一稿两投”策略，争取时间。

争取时间，首先，缩短途中时间，运用电子邮件。已经采用E-mail 的收发刊物，尽量运用通过E-mail 发送稿件。其次，缩短审稿等待时间，利用电话联系。首投 15-25 天内打电话咨询审稿情况。一是为了证实对方有无收到稿件，二为提醒对方文章审稿，三为了解录用情况。再次，缩短前后次投稿的时间，进行次第投稿。首投十天半月后，向其它期刊进行第二次投稿。电话与第一家联系后，如果被电话告知不录用，则着手确定第三家投稿目标。如果，被电话告知已经录用，则马上与第二家投稿目标联系，要求撤稿，避免一稿两发。另外，有些期刊把收到来稿的情况在网上公布，作者可以在网上查知投稿是否被杂志社及时收到。

七、资深编辑告诉你：论文投稿中的 6 大注意事项！

信息来源：《北京印刷学院学报》 2016 年第 3 期

作者：李海燕，朱姣（首都体育学院期刊部）

投稿作为论文发表的终极阶段，是一个不可忽视的重要环节。只有知彼知己，找准期刊，才能有针对性地进行投稿，使论文成果得以有效、快速地发表在期刊上。

那么，如何才能找准期刊，如何对期刊进行有效的甄别与筛选？本文结合笔者的期刊编辑经验，从以下两方面展开阐述，以期对广大作者的论文投稿起到引导和指点作用。

一、找准期刊进行投稿

选择一本合适的期刊进行投稿，看上去很简单，其实却蕴含着丰富的内涵。因为，从规范意义上来说，投稿并不是盲目地将文章投递出去而已，需要作者做一些前期的准备工作，以提高文章的发表概率。那么，如何才能“找准”期刊呢？“准”又体现在哪些方面呢？

（一）“准”体现在文章主题与期刊的办刊宗旨要一致

每本期刊都有其办刊宗旨，所谓办刊宗旨就是期刊在长期的办刊过程中所坚持的办刊方向。从大的方面来说，期刊定位是学术性还是科普性、文摘类还是娱乐性。期刊的定位决定了期刊刊载文章的性质。有的期刊是社科类，有的期刊是理工类，有的期刊是综合类，有的期刊是专业类。作者在进行投稿时，要选择那些针对自己专业方向的期刊，如新闻类、出版类、体育类等。

当然，即使是同一学科，同样有不同的专业性期刊。如相同的体育学期刊，《体育教学》杂志主要面对中小学体育老师征稿，而高校的体育学报则一般主要面对大学体育老师征稿。那些综合性的期刊是专业性文章的集合，各大综合院校隶属的学报所包含的内容就相对宽泛一些，如《北京师范大学学报（社科版）》刊载的内容就涵盖了教育、心理、体育等各学科的学术性文章。

（二）“准”体现在文章主题与期刊需求相一致

期刊的办刊方向决定了期刊的所需所求，即使是同一行业内的期刊，也有些许微妙的差异。如同样是体育学术期刊，有的期刊侧重于体育人文方向，有的期刊侧重于运动生理生化方向，而有的期刊则侧重于运动竞赛与训练。而我们知道，隔行如隔山，走出学科专业之外就是另一片天地。只有充分了解期刊的办刊宗旨和方向才能有针对性地进行投稿，将自己的学术文章有针对性地投到与自己专业相符合的期刊上，这样，被快速退稿的几率将会降低，被录用的几率则会增加。

有些作者，对期刊不熟悉、不了解，甚至只看到期刊名称与文章主题稍微沾边，而并未对期刊作进一步的了解，就盲目进行投稿，难免会被退稿，延迟宝贵的发表时间。如某体育院校学报，其体育人文社会栏目稿件数量在每期出版的稿件中占比较高，作者可从这些侧面看出该杂志刊发与录取稿件的倾向性。

(三) “准”体现在文章的质量与期刊的层次要一致

期刊大致分为 SCI、CSSCI、全国核心期刊及国家级、省级一般期刊等多个级别，有的高校甚至还人为地将一些期刊进行分类，分为一类、二类、三类等。一般来说，期刊的级别与其刊载的文章呈正比关系。作者在初次投稿时，受个人学术水平的限制，文章质量可能会受到一定的影响，可考虑从一般期刊或二三类期刊开始，先不考虑核心期刊等级别较高的杂志。最方便快捷的方法是寻找本专业学科老师或同行教师的帮助，他们的投稿经验可以为初次进入科研写作道路的作者提供有效指导。

（四）“准”体现在准确把握投稿时机

看“准”投稿时机可以为文章的发表提供时间上的有效保障。作者要根据期刊选题撰写，看准投稿截止日期。这就需要作者近距离接触期刊，了解期刊的选题指南，然后根据自己的能力和兴趣选择某一选题，并且在规定投稿期限内进行投稿。值得注意的是，投稿必须在有效期内完成，这样期刊编辑才能按照预定计划，按照选题文章，择优按期发表。否则一旦错过了选题时间，就是错过了刊发时间，即使文章质量较高，一系列的审核通过，也只能按照普通来稿排队等候发表刊期。而期刊社的来稿量通常比较大，等待2~3个月甚至半年一载的时间，都是正常现象。

二、甄别期刊采编方式真伪

“知彼知己，百战不殆。”对于作者来说，了解期刊的采编方式，尤其是寻找到真正的采编方式，尤为重要。随着现代化网络的发展，众多学术期刊编辑部纷纷建立了自己的采编网站，而作者可以在各家学术期刊网站上获取所需的文章信息，通过网络采编系统进行投稿。相应地，一些假冒学术期刊的网站也随之出现，作者必须擦亮眼睛，加强甄别，找到真正的期刊采编系统，才能有助于其顺利投稿，不走弯路。

（一）认识期刊采编系统

随着网络科技时代的到来，目前大多期刊都已经采用电子邮箱，甚至网络采编系统进行投稿，接收纸质投稿的期刊越来越少。

部分期刊采用电子邮件收稿，但对几经审核而退稿的文章却不会邮件回复说明，只在期刊的某一角落“声明”：文章超过3个月（或几个月）没有被录用的视为退稿，作者可自行处理。这种“退稿而不退信”的做法会让作者白白浪费了几个月的等候时间，稿件如泥牛入海。

目前，越来越多的期刊采用了网络投稿采编系统，这种网络平台的使用促使文章的投稿及审核流程更加透明，作者可以随时登陆采编系统查看文章的审核进展及审核意见，从而更清晰地了解文章所在的审稿阶段。必要时，作者可以通过电子邮件或电话进行咨询，一般情况下，网络采编系统的使用基本已经可代替其他两种方式。所以，作为一名学术文章的投稿作者应充分认识现代化的网络采编系统，习惯于从采编系统中上传稿件、获取信息。

（二）甄别真假期刊网站

互联网为我们的生活和工作带来便捷的同时，网络的自由性也使得信息泛滥，一些不良分子为了获得非法经济利益，利用网络进行诈骗活动，初来乍到的作者很容易就会陷入骗子的圈套。

当前，一些代发机构、假冒网站在网络上比比皆是，很多期刊社频频接到反馈信息，部分作者无法辨清真假信息，将稿件投到这些代发机构或假冒网站，他们收到所谓的“录用通知书”，就将审稿费或发表费汇入对方的个人账户。

所以，如何查找到期刊真正的投稿邮箱和采编系统的地址就是摆在众多作者面前的问题。基于多年的期刊编辑经验，我们推荐以下几种方法。

1、翻阅最新期刊，从纸质期刊上寻找投稿方式。

这里的期刊是指出版印刷的纸质期刊，而要看到纸质期刊，有时是一件费时费力的事情。如果能在当地图书馆、期刊资料室搜寻到这些期刊的最新版本，就可以在期刊的目录页找到投稿邮箱、采编系统等期刊社信息，顺便可以记下期刊社的联系电话及联系人。

但是，除非大型的图书馆或综合类院校，一般专业性院校的图书馆大多情况下只会订阅本专业的期刊，而对其他的专业性期刊则很少订阅甚至未订阅。那么，如果作者所学的专业恰好是小众专业，或许就无法找到目标期刊，也就找不到相关信息。所以，我们推荐更加大众化与便捷化的网络搜索方式，详见下文。

2、通过“人大复印报刊资料”等信息平台进行网络搜索。

很多作者习惯于通过搜索引擎(如百度)对期刊信息进行检索，殊不知这其中暗含着很多陷阱。当作者在一些搜索引擎中输入要查找的期刊全称时，出现在页面上的信息有无数条，其中，中介机构提供的二手信息往往居多且居首位，这时候就需要作者擦亮眼睛，明辨真假。所以本文要提供的搜寻方式是通过“人大复印报刊资料”进行检索。

3、警惕虚假信息。

上文中提到，随着网络的普及，代理代发投稿机构、假冒网站随处可见，作者一不小心，便会掉入这些陷阱。辨别代理代发机构实际上比较容易，他们一般会留下 QQ 号码或 QQ 邮箱甚至手机号码，这些都不是正常的期刊网站所需要保留的联系信息。以某体育学院学报为例，假冒网站仿造了一个外形酷似的网站，但把投稿系统改成电子邮箱，且没有电话等联系方式。这种情况，稍有防备心理的作者很容易对其进行鉴别。最关键的是作者要保持心态平和，不要抱有不切实际的幻想，切忌盲目寻找代理机构。代理机构的目的通常只有一个，那就是经济利益，不要指望通过利益链条真的可以发表文章。在这里还要提醒作者的是，投稿之后需笔耕不辍，不要投出去坐等结果，要持之以恒地继续写作。

八、北大学报原主编：论文想上核心期刊？先注意这 4 个“不要”！

信息来源：龙协涛教授为研究生所作的一次讲座 发布时间：2017-08-02

作者：全国高校文科学报研究会原理事长、《北京大学学报》（社会科学版）原主编

怎样才能写好论文呢，这个问题不好讲。

对于论文的要求，编辑和学者有一致的地方，比如论文要做到严谨扎实等等。但是编辑考虑更多的是论文的社会价值和社会反响方面的问题。

我觉得写作论文的时候，应该注意四个不要。

论文写作是非常重要的，正如已故的王瑶先生经常给他的学生和同事们强调的：做学问，要用“写”来带动一切。用“写”来带动科研，这个路子是肯定对的。

那么怎样才能写好论文呢，这个问题不好讲。“鸳鸯绣成凭人看，不把金针度于人。”即使不那么自私，金针如何度人却也是一个很难说清楚的问题。

《沧浪诗话》这么说过：见过于师，方可传授，见不如于师，减师半德。这句话充分肯定了学生的长处，做论文是一个学习的过程，也是一个继承和超越的过程，学生可以青出于蓝而胜于蓝。做论文要勇于创新，也要遵循一定的规范，这就如行规一样，不守行规，难以登堂入室；拘泥传统，又会固步自封，毫无建树，这二者是不矛盾的。

研究生经常碰到的论文写作主要包括两类：一是学期、学年论文，这些作为一个阶段学习作业的论文，还有发表在学术报刊上的论文都在这一类，这一类论文大约在1万字左右。另一是硕士、博士毕业论文，以前一般要求在13万字到17万字之间，现在不做硬性规定了。一味地要求字数有些机械，论文写作的关键在于求质不求量。

新加坡国立大学中文系规定博士论文30万字，北大中文系去年有一位博士生的论文长达45万字，其中都有优秀的论文，而

在西方某些国家，博士论文两万字也可以。写论文应该就如女孩子拧辫子，能拧多少就拧多少。张五常认为学位论文可写也可不写，就某些问题谈论一番显示出你的水平就可以毕业。当然这种形式有些不现实，但是现在要求博士生毕业前在核心学术刊物上发表 3 篇学术论文也有不尽人情的地方。

当学生时读到鲁迅先生的一种说法，至今印象深刻。鲁迅说他写小说不是因为先看了什么小说作法。**写作没有不二法门，因为这是一种创造性活动。论文写作也是。**我对创作过程缺乏研究，我的兴趣在于作品产生之后的传播过程中。如果我空洞地讲论文的一般规范，比如一定要创新啊，语言要通畅啊，现在对于你们就没有多大作用。做了这么多年的编辑，看的论文也很不少了，我就从编辑角度讲讲，写论文应该避免什么，或许会有些意义。应该怎样写难以说清，不要怎样写，可以结合自己审读论文的经验来谈体会。归纳一下，就是——

写论文四个不要

对于论文的要求，编辑和学者有一致的地方，比如论文要做到严谨扎实等等。但是编辑考虑更多的是论文的社会价值和社会反响方面的问题。比如 1998 年全国不少地方发生大洪水，我校城市与环境学系有一位老师写了一篇论文，主题是从全国洪水看我国长江领域的生态安全。有些学术刊物就把这篇论文给退了，作者自己也觉得不太成熟。我觉得这个问题提得很好，于是刊发出来，后来《新华文摘》转载了，并上了封面目录。

我觉得写作论文的时候，应该注意四个不要。

1. 不要寄希望自己的论文填补了某某空白

在学报工作，在接到论文的同时，往往还会接到作者附的信，这很好，不过不少人在信中自言自己的论文和研究成果填补了某某空白，这就很不好。不要轻易地说自己填补了某某空白，只可以说这方面的问题较少人关注，相关的材料不多。一位科学家曾经说过，“世上已经没有人没有设想研究过的问题。”不要动不动就讲学术处女地，名不副实只会让编辑和读者不悦。

2. 不要着眼于自己完全解决了某个分歧

凤凰卫视台有一个阮次山的节目，他说世事风云变幻，“谁能说清楚，讲明白”，意思好像是他能做到，其实他也做不到。走出迷茫是很难的。比如苏共亡党这个历史事件，具体的原因至今也是见仁见智。某某某确证、确考 定评之类的题目虽然很有个性，但是的确要不得。历史的长河是无限的，学术也在永远向前发展，学术历史的发展不可能就在你我这里划上二个句号。况且论文中用的很多材料都是靠不住的，靠一两个例子来确论一个问题不如儿戏。

屈原自杀的原因有 6 种说法，三国演义的主题有 15 种之多，对于一句诗的解释可众说纷纭。为什么会产生这么多的分歧？对分歧的原因的探究是永无止境的。

3. 不要刻意追求创新

学术研究追求创新是对的，但是不能刻意苛求。学术上的问题离不开对传统的继承，好多问题都是接着讲，因为不可能全部推翻重来。比如曾任清华大学校长的梅贻琦说“大学者，非有大楼之谓也，而是有大师之谓也”，就借鉴了《孟子》中“夫故国者，非有乔木之谓也，有世臣之所谓也”的句式。而人民英雄纪念碑的碑文的写陆也借鉴了冯友兰所写的西南联大纪念碑的碑文。由此可见借鉴前人和继承传统是很有必要的。

批评学术抄袭非常正确，但是需要强调的是青年学者往往从模仿起步。有些成果拿出来的是最新的，但是却是国外别人的成果，这就很可耻，这就是刻意追求创新的悲剧。

4. 不要热衷于倡导某些新体系、新名词

论文的题目大致可以分为以下几大类别：1. 泛论；2. 探讨、商榷类；3. 比较；4. 介绍国外某一思潮；5. 综述、概述某一问题，或者叫扫描某一人或者流派的思想；6. 考证；7. 新发现史料。

做论文不外乎探讨问题，或者赞同、或者反对、或者提出新见解。但是整理资料 and 发现资料也非常重要。有些人瞧不起综述，但是做得好的综述也很有价值。另外就是发现新的史料，新史料发现的重要性不亚于发现一颗新的星球。像北大中文系的裘锡圭老师发现一个字，孙玉石老师发现几篇鲁迅的佚文，这都是非常重要的成果，也是很有意义的事情。在某一学科发展相当长的时

期，发现一个新的史料并不容易，这不仅需要机遇，还需要发现者各方面的学术素养，具有敏锐的头脑和皓首穷经的工夫。

写好论文也需要各方面的工夫，论文要写好，其他小文章也要能写好。王力先生有《龙虫并雕集》，龙虫并雕，这就是大家风范。能把文章写短也很难。

写好论文要有提问题的勇气。理论形成的原动力是提问。史料就如法庭上的证人，要想让这个证人开口说话就必须提问题。论文的题目一定要提出问题，仅仅划定自己研究的范围是不行的。比如“鲁迅小说研究”这样的论文题目就不好，另外也不能仅用专业中的一个概念作为题目，如“小说的典型性”这样的题目也不好。题目一定要明确，不要模糊，如“接受中的艺术真实”这样写就不如“从接受看艺术真实”更明确。顺便看看某本学报中的一篇论文的题目——《苏轼思想与宋词发微》，这样写就好像苏轼不写词，不是一个宋代人一样。

题目应该紧凑明确，也应通畅。如《论古优心理角色》，就应把“古优”写清楚，写作“古代优伶”或者“古代俳优”比较好。

像“从某某作品看某某风格的形成”这样的题目就很好，具体而系统，像《意象说：中国古代第一个系统的诗学理论》，不管它所论是否正确，这样明确提出问题、表明观点的题目就是比较好。

论文写作的体例和格式

现在不少同学的论文并不严格符合论文要求的体例和格式，这会妨碍论文的尽快发表，耽误了科研成果被专业领域接受的时间。论文的格式要求非常严格，这需要认真地学习，大家可以参照一些规定，也可以参考一些学报的要求。

一些细节方面需要注意的问题：

论文的摘要与提要不一样。摘要是要写出自己最新锐的观点，不需要概括叙述，可以单刀直入，托出自己独特的观点。在摘要中不要出现评价性的语言，那样摘要就成了评论。摘要就是把自己的观点最干净地放在那里。

注释和参考文献要分开，注是进一步解释。未看的书不能列入注释中。引用同一本书的内容要使用同一个序号。在参考文献中，出版社的地点也要写清楚，大学出版社也要写清楚出版社的所在地。

写论文要注意使用第一手的材料，汇编书不是第一手的材料。

九、怎样检验学术论文的质量？——“概念衡文法”初论

信息来源：《澳门理工学报》2016年第4期

作者：蒋重跃，系全国高校文科学报研究会理事长、《北京师范大学学报》（社会科学版）主编、北京师范大学历史学院教授

问题的提出

怎样评估学术论文的内在质量？这是学术期刊编辑本职工作中的基本问题。要做好编辑工作，就必须认真思考这个问题。近些年来，学术界和学术期刊界对学术规范的要求越来越严格，学术规范对于保证学术论文质量的作用也得到了普遍的承认。在实际工作中，大家对一般的学术论文质量标准和编排格式都已了如指掌。

比如，学术论文一定要交代学术史，或者叫做**学术综述**，总结前人研究成果，了解前沿，从中发现问题，明确下一步研究的起点和方向；学术论文要**按照一定的格式和规则进行编排**，如中国的《科技学术期刊编排规则》，美国的《APA 格式——国际社会科学学术写作规范手册》等。比较而言，交代学术史关注的是文章的学科研究内容，所以内在一些；而写作规范关注的是写作在外观上的形式，所以外在一些。

那么，对于学术期刊的编辑人员来说，要审查稿件的质量，仅凭以上两条就够了么？某篇文章交代了学术史，使我们知道该文选题具有学术前沿性，而且它在写作上遵守了某个公认的规则，这是不是就说明它一定是高质量的学术论文呢？在这两条之外，还有没有其他的東西需要衡量呢？

我的回答是肯定的。我根据自己若干年来的工作经历，认为，相较于文章的学术史和写作编排规范来，**文章的结构设计和论证**

方法更为内一些，在这两点上做得如何，可以反映文稿的“内在质量”，我认为这也应该是学术期刊编辑要着重审查的。

我之所以这样认为，一是因为现在的确有一些文稿在结构设计上，在实际论证中大有问题，尽管它对学术史做了梳理，尽管它按照某个写作编排规范来设计和行文，但仍然不能认为是一篇好文章，有时甚至不能认为是一篇合格的论文；二是因为历来讲文章学的，对于学术论文的内在结构设计和论证大多重视不够，有的还产生了一定的误导作用。

据我审读稿件的有限经验，我认为，对于我们今天某些学术论文来说，**缺乏理论性**仍然是最为突出的问题。相比而言，在学术史的梳理和写作格式的规范上出了问题，是比较容易看出来的，如果在理论上，在文章结构设计和论证方法上出了问题，没有一定的理论准备，是不易发现的。因此有必要加以讨论。

那么，缺乏理论性在文稿中有怎样的表现呢？由于职业操守，我不能拿作者的来稿在这里做点评，为了说明问题，只好一般性地谈谈结构设计和论证方法这两方面的情况。

其一，结构混乱。学术论文一般都由节、目构成文章的结构骨架，但有的文稿没有遵守写作的基本原则，节、目混淆。例如，同级标题之间不具有逻辑上的并列关系，导致论证无效。还有，虽然节目各自并列，但是，节与节之间，目与目之间，界定不清，有的甚至相互重叠，这就带来另一个严重的问题：往往作者安排

在某一节下的某些目，看起来放在另一节里也合适，反过来也一样。总之，有这样两个问题，一旦展开，文稿就成了一锅粥，论证效率大减，读起来自然会感到重复和拖沓。

其二，论证缺如。最常见的是不知论证为何物，误以为有个想法，举一大堆例证，有正有反，就算是论证了，所以在提出论点后，便用大量经验材料（所谓“例证”）或他人成说（所谓“引证”）撑起篇幅，结果，外观臃肿累赘，内容却往往是空洞无物的。

我之所以提出这两个问题，就是为了提请注意，希望我们做学术期刊编辑的朋友们都来重视审察学术论文的结构设计和论证方法，也就是衡量论文的内在质量。

在实际工作中，我曾用“结构合理”、“论证有力”来表扬某篇文稿质量上乘；反过来，也用“结构混乱”、“论证不清”来批评某篇文稿。近些年来，我时常问自己，这样的评价究竟是怎样得出来的？我凭什么这样说呢？文稿的结构是合理还是混乱，论证是有力还是不清，有没有具体的、可以拿出来观察、衡量、讨论的可操作的客观标准呢？我越来越相信是有的。

逻辑学家认为：“概念是判断、推理与论证的基础”；“没有明确（内涵外延都明确）的概念，就不会有恰当的判断，就不会有合乎逻辑的推理与论证。”我读到的许多学术论文，判断、推理和论证上都看不出有多大问题，一般文章学所要求的引证、

例证、喻证、类比、对比等样样不少，可是总感觉缺乏应有的力度，总感觉不像是在分析和论证，总感觉没有进入事物的内部，没有把握对象的内在本质。

经过若干年来的学习和思考，我确信，问题出在作为论证基础的概念上面。忽视概念知识（也就是理论性）在论文写作中并非个别现象。为了能够真正了解论证是否有力，目前我的做法是把概念知识迁移到审稿工作中来，用概念的内涵和外延的诸规则，也就是用定义和划分的知识来审查文稿的结构是否合理，论证是否有力。我曾把这种方法叫做“概念衡文法”。以下是我在工作中的一点小小的体会，极不成熟，斗胆拿出来，向大家求教。

关于文稿的结构设计

概念是表示事物所具有的某种属性的语词，是人类关于世界的抽象认识的成果，反过来又是人类有效地把握世界的工具；学术论文是人们认识世界的理论性成果，是通过概念认识世界、把握世界的成果。所以，学术期刊编辑人员要学会运用概念知识来做衡文工作，至少要关注文稿的结构和论证质量问题。首先谈谈文稿的结构设计问题。

1、检验文稿的研究范围是否清晰

学术论文都是围绕着问题展开的，都有研究的对象或主题。这对象或主题可以是具体的某事物，也可以是抽象的某道理，不管哪一种，都要以概念的形式呈现出来。既然是概念，审稿时一定要按照概念的规则来审查。具体而言，**学术论文要遵守科学**

规范，就一定要把事物和道理上升到概念的高度上来把握，就一定要保证研究范围清晰明确，这个范围既包括研究对象的范围，也包括研究资料的范围，这是科学规范的要求。

① 看研究对象的外部边界

众所周知，概念需要定义。按定义，英文做 definition，这是名词，动词 define，它的基本含义就是“限定范围”。学术研究首先要把作为研究对象的具体的某物或抽象的某理上升到概念的高度上来考虑，第一步要做的就是划清某物或某理的外部边界。道理很清楚，边界不清，资料范围就无法确定，在讨论与他物他理的关系时也无法准确地判断和推理，随后的研究就难以进行下去。

中国自古以来就是一个语词大国，诗词歌赋小说戏曲样样不少，且都达到了较高水平，可偏偏不是一个概念的大国。我们习惯于把任何对象都纳入到我们的语词描述当中去，而不习惯用概念来分析和批判，这在学术研究中也有突出表现。近代以来，但凡在学术研究上有所成就者，都是自觉不自觉的在概念思维上有所领悟的人。当然，这样的人毕竟很少。著名历史学家陈援庵先生（1880—1971）就是这样的少数人之一。在历史研究中，形式逻辑很难受到重视，可陈援庵先生的研究却体现出了鲜明的逻辑性，发现这一点的是一位著名日本学者，他叫桑原鹭藏。

陈援庵先生早年有一部名著，书名叫《元西域人华化考》（完成于1923年）。桑原鹭藏教授指出：这部著作的最大意义在于作者在序言中“先限定西域之范围，以解释华化之意义；于此可证明著者之研究为科学的也。此为从来支那学者所不经见。”把确定研究对象的范围、给重要概念下定义当作科学方法，而据此断定陈氏此书的突出价值就在于这种科学性。这个认识的确是独具慧眼的。可惜，这样的评价在今天的中国学界仍未能受到很好的理解和重视。

作为学术期刊编辑，时至今日，我们仍然可以见到大量的文稿忽视对研究对象或主题作概念的界定，结果导致边界不清，资料范围、论述清晰度都大打折扣。

② 看研究资料的范围

中国学术界对陈援庵先生历来就有很崇高的评价，但给出的理由似乎并不恰当。例如，流行的看法认为陈先生讲求“竭泽而渔”，好像他的研究的特点和成就只有资料丰富这一条。之所以会有这样的看法，大概与中国人喜欢以“博雅”和“博闻强识”夸奖学者的传统相一致。其实，这样的夸赞是模糊的，远不如“科学性”更有说服力。黑格尔说过：“学识广博尚不能算是科学。”相对于学术资料的数量来说，学术方法的科学化改进更为关键。道理很清楚：没有合理的范围限定，在什么范围内搜集资料都不知道，如何做到“竭泽而渔”呢？所以即使是查找资料，限定范围也是先决条件。可见概念定义的重要。

2、检验文稿的内部结构是否合理

学术研究的目的是要把握研究对象，而弄清内部结构是把握对象的具体方法。一般说来，把握对象大致有两个途径：一是经验的，一是理论的。经验的就是关于对象的感觉、知觉、印象等知识。这些知识有直接性的优点，可是也有零散、片面、不成系统的缺点，而且随着感觉主体的不断变化而随时变化，因而又具有不确定的特性。理论的则是关于对象的概念性把握，即把对象当作内涵和外延相统一的，当作具有种属关系的，当作不变的东西。理论的途径显然是间接性的，但却可以全面地、稳妥地把握对象。只有把经验的和理论结合起来，才能兼收直接性的真实和间接性的全面的优势。我们要把握对象，就是要使我们的认识符合对象的情况。经验的直接性，理论的全局性，两相结合，才是有效把握对象的好办法。联系到学术论文，就是资料的真实性，问题的全局性，两者结合，才算是真实反映对象的好文章。

怎样才能使问题的研究达到全局性的目标呢？那就要按照表现该问题的概念的定义和划分来进行。

在实际工作中我经常读到一些文稿，满眼都是资料或论据，很难找到清晰的范围和结构。而读到好文章时却会发现，资料不是随意地堆积在那里，而是有结构地呈现出来的。这结构是凭什么设计出来的？作者自己也未必想过，其实是他的逻辑思维在起作用，他的文章与概念的基本规则，即概念的种属关系，概念外延的合理结构相符合。因此，我认为，作为学术期刊编辑，衡量

学术论文的结构设计是一项重要任务。初步说来，有以下两点需要注意。

① 看文稿的节目设计

衡量文稿结构是否合理，重要的是看节目设计是否符合概念的种属关系。其实文稿标题和“节题”之间，“节题”和“目题”之间，一般应为种（genus，或译“纲”）和属（species，或译“目”）的关系，也就是上下位关系。节与节，目与目，都应该是平列且相互排斥的，如果做到了，再看文稿设计的节目与所有资料是否吻合，节目和资料不多也不少，恰好吻合，这就说明文稿节目设计是合理的。

以陈援庵先生《元西域人华化考》目录为例，可见文章内在结构的合理设计。除了卷一“绪论”限定范围，交代背景，卷八“结论”之外，其他六卷分别是“儒学”“佛老”、“文学”、“美术”、“礼俗”、“女学”，根据陈老的具体呈现，它们做到了相互平列和排斥，大体上可以划归一类，相当于属概念，统统纳入“元西域人华化”这个种概念内，看起来，资料是穷尽了的。

其中，六个目与各自下属的细目，虽划分标准不一，但各自都可构成种属关系。例如，“卷二 儒学篇”中，“一、西域人之儒学”为总论，下面“二、基督教世家之儒学”、“三、回回教世家之儒学”、“四、佛教世家之儒学”、“五、摩尼教世家之

儒学”做到了既平列又排斥，构成了目（此时的“目”相当于“种”概念）下的属概念。

“卷三 佛老篇”之下，“一、西域词人之佛老”、“二、回回教世家由儒入佛”、“三、基督教世家由儒人道”也是既平列又排斥，共同构成属概念。

“卷四 文学篇”之下，“一、西域之中国诗人”、“二、基督教世家之中国诗人”、“三、回回教世家之中国诗人”、“四、西域之中国文家”、“五、西域之中国曲家”总体构成属概念。不过，其中似乎还可以再抽出一层：诗、文、曲三类，诗下含现在的一、二、三细目，这样或许更精准一些，当然也要烦琐一些。不过，正如亚里士多德所说：“精密是具有一些烦琐性质的。”学术研究理应以精密为目标，烦琐作为代价也是必须的。

“卷五 美术篇”之下有“一、西域之中国书家”、“二、西域之中国画家”、“三、西域人之中国建筑”三部分，比较清楚，是严格的种属关系。“卷六 礼俗篇”之下有“一、西域人名氏效华俗”、“二、西域人丧葬效华俗”、“三、西域人祠祭效华俗”、“四、西域人居处效华俗”也是标准的种属关系。

“卷七 女学篇”之下有“一、西域妇女华化先导”、“二、西域妇女之华学”，大概由于资料有限，只好从简，所以看起来与其他五节标准不一，但却是既平列且排斥的，仍然符合概念外延划分规则。

有时在审稿中，我常常边读文稿边在心里面把文内所有节目标题拆散打乱，再按照概念的种属关系重新排列组合，看能不能复原，如果可以，就说明文稿结构设计是合理的。《元西域人华化考》一文的节目标题比较容易识别和复原，可见其结构是比较合理的。而有的文稿节目设计本来就不合概念种属规则，打乱后也无法合理地重构，显然，这样的文稿是有问题的。至于另外一些文稿，内文不设文字标题，只列“一”、“二”、“三”……或“1”“2”“3”……遇到这样的文稿，那就只好根据内容来衡量了。

② 看文稿的资料与结构的关系

除了外部边界或总的范围以外，资料也不是囫圇一堆，更不是铁板一块的，它的内部也是要继续划分的。换句话说，“竭泽而渔”的“泽”也不是简单的死水一潭。历史学家刘家和先生在谈到陈援庵先生的“竭泽而渔”方法时曾准确地说过：“必须把‘泽’看做横向具有结构而纵向又具有层次的整体。”与文稿的主题范围和写作策略相一致，资料也要按照文中的结构划分为不同的部分和层次。

这样看来，搜集资料决不是简单的体力劳动，不能满足于外部范围的确定，不是单纯数量的越多越好，也是要做到内部结构合理、层次分明的，这就要求数量适当而具有典型性。

我经常打这样一个比方，譬如：有这样两种情况：其一，已知某课题应由五部分组成，某位作者对其中某一两个部分积累了100条材料，而其他两三个部分则没有准备；其二，另一位作者对这个课题的每个部分各准备了10条典型材料，材料总数是50条。问：这两种情况哪一种的材料更充分呢？是100条呢？还是50条呢？看来不能用绝对数字的多少来判断。可见，按照概念外延划分的规则，同样要求资料搜集工作也要按照概念的结构和层次来完成。我们看一篇文稿是否可用，也要看它的资料工作是否符合内部结构的设计或曰概念外延划分的规则呀。

关于文稿的论证方法

传统文章学在谈到议论文时，认为“发挥自己的主张，批评别人的意见，以使人承认为目的的文字，称为议论文。”战国纵横家的“策论”或“说辞”，往往是以“发挥自己的主张，批评别人的意见，以使人承认为目的的”。古希腊有所谓“修辞术”，与“策论”或“说辞”很相似。它是以演说的方式煽动听众，在城邦政治生活中发挥着特殊作用。许多智者就以教授修辞术为谋生手段。“策论”或“说辞”和“修辞术”的方法与传统文章学关于议论文方法的表述较为接近。不过，这样的所谓议论文主观性较强，与现在的学术论文是不同的，后者的目的是探索真理，讲究客观性和科学性。由此可见，传统文章学关于议论文写法的主张，不一定适合现在的学术论文写作。换句话说，学术论文不

是一般意义上的议论文，不能用传统文章学的规则来衡量。这是要引起我们学术期刊编辑人员重视的。

学术论文以追求真理为目标，那就要求编辑在审稿时，必须遵循学术研究的规范，检验文稿的论证是否符合科学性的基本要求。我的做法是看以下两条。

1、看论证是否从概念分析开始

早年的文章学家认为：“议论文实际上就是对于所提出的命题所给的证明……命题是议论文的根本。”“做议论文的第一步，就是认定自己所要提出的命题。命题确定了，然后加以证明。”有的学术论文的确是以提出命题、论证命题进行的；但也有许多学术论文则采取了提出问题、回答问题的方式展开的。问题逻辑与命题逻辑究竟还是有所不同的。

晚近的文章学家则认识到：“论证，实质上是分析问题、解决问题的一个过程。”“论证的内容要素有四：说明、证明、阐述（亦即论述）、辨析，它们就构成了论证的全部内容。”在解释“说明”时，甚至还提到“概念说明”对于题旨说明具有重要意义；甚至把“精确定义”作为科学论文和学术著作的说明方法。但是，究竟怎样给概念下定义？学术论文的概念定义怎样进行，还是没有具体的说明。

有的研究者已经认识到分析是论证的主要方法，并且指出分析法是“把整体分解为部分，把复杂事物分解为各个要素，并对

这些部分或要素进行研究和认识的思维方法。”这是对的。但什么是“事物”？“事物”以什么方式在文章中呈现出来？分析从哪里开始？持以上论点的研究者往往又返回到具体的经验事实上，主张从经验事实整体开始，这样的“分析”，逻辑性反倒大大降低了。

按“分”，《说文解字》：“别也。从八刀。刀以分别物也。”“析”，《说文解字》：“破木也，一曰折也。从木从斤。”“分”“析”两字连用，意思就是打开。因此，分析是打开。

所谓“解释”，也有打开之义。不但中文，就连英文的解释（explain, expound），也有打开之义。那么“分析”究竟要打开什么呢？前文已经说过，学术论文不管讨论的是具体的事物，还是抽象的思想，都应该做概念看，都应该提升到概念的高度上来认识，即用概念来要求它。可见，分析所要打开的，不是别的，第一个就是概念。而要打开概念，唯一办法就是定义（含划分），这样才能走上分析和论证的轨道。

在我所见的文稿中，仍有许多未能把要讨论的问题上升到概念的层次上来。文章主题不作概念定义，要想做到结构合理，层次清晰，论证具有必然性，是困难的；而繁冗拖沓、论证效率低下却会成为常态。

时下经常见到以“高校道德教育”为题的论文，作者往往习惯于从经验上，把这个学术问题具体化为学校职能部门的某项工

作。例如，除了党团组织，一定会想到食堂还能做什么贡献？就业指导办公室还能做什么贡献？其他职能部门还能做什么贡献？可是，像这样平面地推开，创新的余地就很有有限。道理很清楚，高校再大，能做相关工作的机构也就那么多，写完了，还写什么？

我从来不认为高校思想品德教育这个题目不能写，关键是怎么写。我们编辑部曾经收到过这样一篇文稿，题目是《从理性和信仰的关系反思高校道德教育》。一看题目，就感到与众不同，有深度，有内在气质。

文稿第一节谈高校道德教育的尴尬现状，下面的第一目“德育知识之界限模糊不清”，从标题就可看出有概念意识。该文以德育知识、德育实践、德育信仰作为“道德教育”的内容，其实就是“道德教育”的三个构成要素，也就是概念的外延，或曰种概念下的属概念。文稿恰恰是通过这三者之间的关系，看道德教育的出路，有一定理论性，也有一定新意。这篇文稿发表在《北京师范大学学报（社会科学版）》2012年第3期上，发表后不到一年时间里就不止一次地被引用，这说明文稿质量的确不错。我讲这个故事，意在说明概念分析在论文撰写中的意义，是有实例可证明的。同时也说明，我们做编辑的，应该有审查稿件概念分析的自觉。

总之，作为学术期刊编辑，我们要看文稿是否从“打开”概念开始，判断和推理是否合乎思维规则。要做到这些，我们自己就得懂点逻辑知识。逻辑学家说过：逻辑是一把“斧子”，一把

“思维的斧子”。学点逻辑知识，我们就可试着用这柄“斧子”打开文稿的论证程序，检验文稿的内在质量。

2、看论证是否兼顾说理和用例

论证就是拿论据来说明（证实或证伪）某个论点（观点或假设），论证需要遵循自身的规则，不过，在实际的审稿工作中，我发现，有些文稿在论证时存在两种偏向。

其一，例证有余而理证不足。这是一个大问题。研究者已有所见，概括为“有例无证”或“有据无理”。文史类文章较多，其他学科的文章中也有。理证不足造成的最大问题是例证效率不高、价值不大，甚至无效。目前的情况是，完全无效的论证并不多见，效率不高，价值不大的较多。

比如，最有代表性的表现，就是迷信所谓实证研究，拿着舶来的一些模型和公式，添加若干中国资料（元素），以为就是创新了，事实上放弃了创造性的理论思考。近年来有人写文章批评这种现象，分析了经济学论文模型泛化的表现和成因，指出三个原因：其一，海归学者的影响；其二，国内主流学术期刊的导向；其三，作者专业水平的局限。

文章指出：“国内带有数量模型的经济学论文与国外顶级经济学期刊带模型的论文有着显著的不同。国内经济学论文的模式多为模型的应用，有关这些模型理论方法方面的拓展、完善或全新模型的设计方面的论文却很少。相反地，国外顶级经济学期刊

的论文，则更多聚焦在数量经济模型理论与方法的发展与创新上。……那些……研究成果，通常被认为是奠基性的、创新性的，代表着经济学研究的前沿水平。”该文作者因此提出，期刊界有责任把好模型关。

其实，使用模型不是不可以，但是，要明白，没有什么模型可以脱离理论思考，可以脱离理性思辨，经验主义——功利主义——实用主义（实验主义）这个英美传统与中国古代的经验（体验）主义大相径庭，就恰恰证明了这一点。正如上述文章作者所言：“一个数量模型的设计和应用包含丰富的哲学思想和严密的逻辑思维”，“没受过长时间系统正规的专业训练，没有扎实的经济学、逻辑学知识，没有深厚的数学和统计学功底，是很难在此方面有所突破和建树的。”我们的编辑人员应该看到，使用模型没有错，但对模型要有清醒的认识：模型不是万能的金科玉律，也是需要批判的，需要理论的批判，没有批判的盲目照搬，除了有一些实用价值外，只会流于平庸，是不会有重大的创新意义的。

以上例子只是表明某些经济学论文创新性的不足，从写作技巧的角度看，还不至于完全无效，至少这类文稿在形式上还是可以成立的。

问题更严重的是有的文稿根本就缺乏概念思考，没有足以撑起来的骨架，只好堆砌资料。上面说的经济学论文至少还有个模型、框架，资料堆砌也大概可以做到分类存放，而有的文字，连基本的结构框架都没有，剩下的就只有材料的简单堆砌了，这样

的文稿是没有论证效力的。不会说理的根本原因，就是不懂得用概念来思考，不懂得把研究的对象上升到概念的范畴来思考。没有概念思考，自然就没有种属关系的划分，也就没有结构层次可言了。这类文稿的最大特点就是关键词不定义，不划分，一上来就说事，这是一个通病，也是它的痼疾。这种情况与我们对普通议论文的某种习惯性理解有关，我们一直相信议论文要“判断一件事，总是以经验作根据”。对于学术论文来说，情况应该有所不同，即在经验的背后，应该是有理论思考作支撑的，即应该是有结构设计的，缺了这一条，就容易出现例证有余，而理证不足的情况。

其二，例证不足导致理证无法实施。调查研究不够，理证没有得以建立和施展的足够的前提条件也是一大问题。资料搜集——分类整理——结构设计——理论思考，这应该是学术论文写作的通常程序和步骤。没有搜集足够的资料，没有对足够的资料做建构的工作，就难以形成真正的有创新意义的理论分析。从前，陈援庵先生在历史研究中讲求“竭泽而渔”，强调只有全面占优资料，才有可能做出创新性成果来，至今仍有重要意义。

我读过的一些文稿就存在这类问题。曾经有一位熟人写了一篇评论时下社会问题的论文，投到了国内一家著名报纸。编辑看后建议增强理论性。作者不太理解，便来问我。我仔细阅读了文稿，建议作者下大功夫搜集相关资料，然后再谈结构设计问题。作者感到迷惑不解，问道：“不是让我增强理论性吗？怎么要搜

集资料呢？”于是，我便与作者详细地交流了我对文章的理论性的看法：

关于写文章的理论性问题，略赘数语：经验和理论，实证和思辨，应该是统一的。所谓经验，实证，是说文章的材料，材料越充分，越有助于思考结构、层次问题。反过来也一样。所谓理论，思辨，是说对事物内部构成的认识，这个认识越是深入，越是清楚，对调查研究、对搜集资料，就越有指导意义。没有理论，材料是盲目的，再多也无助于认识事物的内部结构和层次；没有材料，再聪明也无法制造出真实的结构和层次，也无法进入事物的内部，认识其本质。所以，说到文章的理论性，就是要把材料和思考结合起来的，缺一不可。材料是内含理论的材料，理论是有材料支撑和体现的理论。要提高理论性，一方面要加强调查研究、搜集资料，另一方面要根据材料做结构、层次的建设。这样认识的事物才可能更真实。（资料来源：2011年1月12日本人电子邮件）

接着，我和作者一道分析文稿为什么存在理论分析不足的问题。我认为，原因不在于引用某些理论知识的不足，而是缺少相应的资料。我们搞学术研究，确定了问题后，就要下功夫搜集相关资料，最好能做到竭泽而渔。有了足够的资料，还要对这些资料做分类整理工作。分类后，又要对各类资料间的关系进行研究。资料是有结构的，而构建并分析某物的内在结构，不就是理论活

动吗？文稿之所以缺乏理论性，就是因为没有让理论得以施展的足够资料，所以我建议首先要搜集资料。

总之，以上两种偏向都忽视了资料 and 理论两者间的内在联系：所谓实证离不开方法，而方法又离不开理论思维；所谓理论，也离不开材料，材料的多少、对材料的分析评判，都决定着理论的广度和深度。理论和材料、说理和用例之间有着必然的内在联系，或者说有着同一关系，这也是编辑衡量文章内在质量时要注意的大节和要点。

细心的读者一定会发现，本文所谈的文稿结构与论证方法其实是相通的，甚至说的就是一回事：最核心的关键词一旦分析开来，必然就成为文稿的结构布局。所以，结构设计好的，往往就是会论证会分析的，反之亦然。两者是一而二，二而一的，说的都是概念问题。

十、论文怎么读|十几位不同学科的教授、 主编和博士齐支招

信息来源：NoteExpress 文献管理（ID：note-express） 发布时间：2018-02-21

即便是专业的科研从业者，也无法做到像看小说一样阅读各类研究论文——许多研究者表示他们在读论文时遇到了很多困

惑和挫折。为此，《科学》（Science）邀请了十几位不同领域、不同资历的科学家来告诉我们，他们是如何读论文的。

你如何着手去阅读一篇论文？

Cecilia Tubiana，德国哥廷根马克斯普朗克太阳能系统研究所，科学家

我首先通过**阅读摘要和结论**得出一个总体思路。结论部分有助于我理解摘要中概括的目标是否已经达成，以及所描述的工作是否对我自己的研究有用。我也会**关注图表**，因为它们能给我一篇论文的第一印象。然后，我通常会从头到尾阅读整篇文章，按照顺序浏览各个部分，以便我可以跟上作者想要传达的工作流程。

如果你想让阅读论文变得有效率，你**首先需要清楚地知道你****需要获得哪种信息**，然后把重点放在这方面。可以将你的结论与作者提供的结果进行比较，将自己的分析放入上下文中，或者使用新发布的数据进行扩展。参考文献列表告诉你进行类似研究的同行都做了哪些工作，给你一个如何使用这篇论文的第一印象，这可以帮你明确这篇论文是否与你自己的研究高度相关。

Jeremy C. Borniger，哥伦布俄亥俄州立大学神经科学，博士研究生

如果只是为了得到主要观点，我会阅读摘要，然后跳到图表上，并且浏览讨论部分中的关键点。我认为**图表是论文中最重要的部分**，因为论文的摘要和正文可以被写成一个引人入胜的故事

（但图表体现的是完全客观的研究结果）。然后，如果我有什么不清楚的，我会去看方法部分。

如果我想更深入地钻研这篇论文，我通常会阅读整篇文章，然后阅读几篇同一主题下其他人写的文章。

之后，如果作者的研究与我自己的研究类似，我会看他们的相关数据是否与我们的发现一致。如果有不一致的话，我会思考可能造成这个的原因。另外，我会思考如果我们用同样的方法，我们自己的模型会怎么样，我们可以从中学到什么。有时候，注意作者使用特定实验方法的动机也很重要。作者是否使用了一个模糊测试取代了常规分析，他们为什么会这样做呢？

Kevin Boehnke，密歇根大学安娜堡分校环境健康科学，博士研究生

我通常从标题和摘要开始。这能让我知道我是否对文章感兴趣，以及我是否真的能够理解它——无论是在科学上还是在语言上。然后，我会读导论，以便我能够理解正在文章描述的问题。接下来跳到图表部分，去了解数据。最后，我阅读讨论部分，以了解这篇论文如何适用于一般的知识体系。

我会关注作者对研究局限性，以及数据推导合理性的声明。有的人会把他们的主张扩展得很远，这对我来说可能是个“危险信号”。我也会进入流行病学家的角色，确保这篇文章的实验设计真正适合去验证作者想要检验的假设。

Gary McDowell, 马萨诸塞州梅德福塔夫斯大学发育生物学博士后, 波士顿学院访问学者

我的阅读策略取决于论文。如果它直接适用于我目前的主题,除了可能已经很熟悉的导论以外,我会仔细阅读全文。不过我总是想找到文章中是否有值得我特别关注的地方或者图表,然后我会去阅读结果和讨论部分中的相关信息。

我也会看看**参考文献**里是否有我可能感兴趣的文章。有时候,我很好奇,想知道这个领域里谁被其他人引用了(或者谁没被其他人引用),作者是否选择忽略这一领域内的某些特定方向。我经常发现,**补充图表**实际上提供了结果中最有趣的部分,特别是当结果涉及作者没有做出引用的部分,或者文章结果不清晰、无法支持作者阐述的**整个故事框架**的时候。

Lina A. Colucci, 哈佛 - 麻省理工学院健康科学与技术专业, 博士研究生

阅读论文时,给自己制定一个**边读边写**的任务,这能帮我成为一个主动的读者,而不是让我的眼睛呆滞地盯着堆积如山的文字,读一段忘一段。例如,当我阅读文章的背景信息时,我会将每篇文章中某个特定主题的信息中保存在一个 Word 文档中。我会写一些关于我获得的新想法的评论,或者需要我进一步探寻的问题。然后,在将来,我只需要阅读这个文档,而不是重新阅读那些论文。

同样，如果我想弄清楚如何做一个特定的实验时，我会在 Excel 中创建一个方便的表格，用来总结不同的研究团队实施这一实验的方法。

**Lachlan Gray, Burnet 研究所艾滋病毒神经病变实验室
副主任，澳大利亚墨尔本莫纳什大学传染病系兼职研究员**

论文的结果和方法部分能让你给文章“挑挑错”，以确保它符合科学的严谨。你需要注意文章中所做实验的类型，考虑它们对于解决作者所提出的问题是否是最合适的。确保作者设置的对照组和实验组匹配、并且有足够的样本量。通常，结论是基于有限数量的样本做出的，这限制了它们的显著性和重要性。

我喜欢把论文打印出来并标亮出最重要的信息，所以在快速重新浏览后，我会回忆起文章的重点。最重要的观点将会改变你对自己的研究主题的思考，或给你新的想法和方向。

**Brian Nosek, 弗吉尼亚大学心理学系教授，夏洛特维尔
开放科学中心执行主任**

我选择阅读那些与我的研究领域相关、会引起兴趣和讨论的论文，因为它们正在推动我们在新的方向上进行心理学或科学研究。大多数情况下，我主要关注论文的方法，实验设计和统计分析。对我来说，最重要的部分首先是作者做了什么（方法），其次是他们的发现（结果）。

理解作者为什么要做这个研究（导论）以及他们怎么看待实验的结果（讨论）也是很有趣的。当我对这个领域有所了解的时候，我通常不太关心这些部分。但是，当我对这个领域知之甚少的时候，我会仔细阅读这些内容，因为那时我会学到很多这个研究领域的假设和检验它们的方法。

Ulf Leonhardt, 以色列雷霍沃特魏茨曼科学研究所, 物理学教授

首先，我会**快速地通读一遍**——只是为了看看我是否对这篇论文感兴趣。如果我感兴趣的话，我会慢慢地再读一遍，多关注一下细节。

如果论文的理论对我的研究是至关重要的，我会重新阅读论文。在这种情况下，我只把文章中理论的开头当做一个起点，然后自己研究剩下的，而不是看文章。有时候这是一个非常痛苦而缓慢的过程。有的时候，当作者写作不够清楚，忽略了一些要点，并留下了多余的废话的时候，我会感到很生气。有时候我会从论文中得到启发和能量。

Marcia K. McNutt, 《科学》（science）杂志主编

作为《科学》的主编，我必须一直阅读和理解在我自己领域之外的论文。一般来说，我会从论文责任编辑的总结开始。我对所有科学学科都感兴趣，但是只对某个研究领域有深入了解，因此这类总结对我来讲很有意义。接下来，我会搜索一下是否有人给这篇论文写过新闻报道。然后，我要看一下别的科学家是否针

对这篇论文发表了观点 (Perspective)。“观点”的主要目标是延展论文传递的信息，但是“观点”的作者同时能够非常准确地提炼出文章的精华，这为非专业人士提供了很大的帮助。

接着我会处理摘要，摘要通常被写成能被期刊读者广泛接受的形式。最后，我开始阅读论文本身，我会依次阅读导论，结论，浏览图表，然后继续阅读论文。

当你遇到读不明白的地方时，应该怎么办？

Jesse Shanahan，康涅狄格州米德尔敦卫斯理大学，天文学硕士

如果只是文章中的一部分，我会把它记录下来过一会儿再看看。如果我真的觉得阅读这篇文章很费劲，我会试着**查阅一篇综述或教科书**去了解必要的背景知识，我经常发现这样做效率会更高。

有很多缩写和专业术语可能是属于特定的子领域的，所以我通常不会过多涉及细节，除非是为了我自己的研究。但我总是尽量花时间去弄明白文章所使用的方法。

Jeremy C. Borniger，哥伦布俄亥俄州立大学神经科学，博士研究生

我通常会立即停下来查找我不理解的部分。如果我不明白关键的词汇或术语，继续阅读可能是没有意义的。然而，这可能会适得其反，因为我往往会陷入一个怪圈(什么是 X？哦，X 影响 Y，

所以 Y 是什么？等等...）。当你了解每件事情是如何相关联的时候，这可能会很有趣，但是如果你被打断了，就无法对当前的任务保持注意力。

有时，一篇论文中的所有术语乍眼望去可能涵盖了实验所有的要点。在这种情况下，我们必须问自己：“作者想要回答什么问题？”然后你可以确定他们是成功了还是失败了。

Cecilia Tubiana, 德国哥廷根马克斯普朗克太阳能系统研究所, 科学家

这取决于不可理解的字符阻碍我理解主要想法的程度。我第一次读论文时，通常不会试着去理解所有的细节。如果不可理解的部分对我的研究很重要，我会试着问同事，甚至直接与主要作者联系。最后的手段是回头去查阅论文的参考文献来获取所有的背景信息，因为时间是有限的，协作和个人联系可以更有效地解决具体问题。

Gary McDowell, 马萨诸塞州梅德福塔夫斯大学发育生物学博士后, 波士顿学院访问学者

有时候，你可以通读一篇论文，任何你不熟悉的术语到最后都会变得更明确。如果不懂的术语非常多，那么停下来在其他地方寻找解释通常是一种可行的方法。我会用 **Google 快速搜索文章的观点, 主旨, 方法, 术语等等**。如果这些术语在文章中非常密集，需要一些通读才能开始理解它们。

Brian Nosek，弗吉尼亚大学心理学系教授，夏洛特维尔开放科学中心执行主任

我会问自己一个问题：“我必须理解它们的意思才能从文章中得到我想要的东西吗？”现在，我在研究领域阅读的文章远远超出了我的专业知识，而且我经常不需要关于其内容的浅显知识。如果我不理解那些深层次的内容就没办法读懂这篇论文，我会做更多的背景调查。

你读论文时是否会感到沮丧？怎么克服？

Brian Nosek，弗吉尼亚大学心理学系教授，夏洛特维尔开放科学中心执行主任

每时每刻。如果论文与我正在努力解决的一个问题有关，那么论文中肯定有些关键的东西我不明白。这种困惑不是威胁：这是一个机会。我无知——我需要变得不那么无知——这篇论文可能会帮到我。

同时，有些文章写得很糟糕，不值得浪费时间。其他人肯定更清楚地写出了这些概念，这样我就可以把注意力集中在理解主旨而不是语法上。

Jesse Shanahan，康涅狄格州米德尔敦卫斯理大学，天文学硕士

如果文章的知识超出了我的研究方向，并且很长，还充满了专业术语，我会感到特别不知所措。在这种情况下，如果可能的

话，我将它分成几块，并花几天的时间读完。对于真正困难的论文，也可以坐下来和同事一起讨论。

**Kevin Boehnke，密歇根大学安娜堡分校环境健康科学，
博士研究生**

是的，很多次。这就是为什么我通过与其他科学家交谈并反复试验与纠正错误，制定出自己的阅读策略的原因。有时候，我也会沮丧地举手投降，把那些令人头疼的论文扔掉，再也不读它们了。

**Jeremy C. Borniger，哥伦布俄亥俄州立大学神经科学，
博士研究生**

是的，在这种情况下，你必须认识到有些论文是几十位科学家工作多年的结果。寄希望于一个下午消化和理解论文里的一切是一个不切实际的想法。

**Cecilia Tubiana，德国哥廷根马克斯普朗克太阳能系统
研究所，科学家**

我经常感到不知所措！但某些部分可能不需要像其他部分那么深入了解。你需要知道自己的能力是有限的：论文中是否有一些你想要效仿但不属于你专业的部分？这些部分是否能够通过与他人合作变得“易于理解”？

**Gary McDowell，马萨诸塞州梅德福塔夫斯大学发育生物
学博士后，波士顿学院访问学者**

如果我觉得这篇论文对我正在做的事情非常重要，我会先把它放下，一段时间以后再回头看几遍。但是，如果它太令人不知所措了，那么我不得不把它放在一边，除非我接触过的同事中有人能够解释它。

有什么其他的建议吗？

Lina A. Colucci, 哈佛 - 麻省理工学院健康科学与技术专业, 博士研究生

如果有一篇我想彻底理解的开创性论文，我会想办法在组会上找机会向大家做个报告。用口头报告的方式讨论一篇特定的论文、回答大家的提问，是我学习这些材料的最好方法。

另外，找一个好的参考文献管理软件。我用 Mendeley 软件帮助我做调研，阅读文献以及写论文。

Rima Wilkes, 温哥华不列颠哥伦比亚大学社会学系教授

一开始，刚入门的论文读者会发现他们进展很慢，因为他们对于他们正在阅读的内容没有一个参考体系。但是，我们可以通过阅读创建一个“大脑图书馆”，几年之后，将论文插入到你大脑中的书架上会变得很容易。这样一来你就可以快速浏览一篇论文来了解它的贡献。

Kevin Boehnke, 密歇根大学安娜堡分校环境健康科学, 博士研究生

耐心一点。不要害怕或不好意思使用**维基百科**或其他的外界资源，如**博客**，来了解你的话题。要记得多问问题。如果你不能清楚地理解这篇论文，那就和你圈子里的人谈谈。如果你仍感到困惑并且理解这些概念对你来说非常重要，请发邮件给作者。

Marcia K. McNutt, 《科学》杂志主编

不要犹豫，去找更有经验的科学家交谈。你这是在帮他们的忙：他们有机会用你听得懂的术语向你解释一个复杂的论文是什么意思。所有的科学家都需要有用常用词汇传递复杂概念的经验。

Jesse Shanahan, 康涅狄格州米德尔敦卫斯理大学, 天文学硕士

如果可能的话，经常多阅读。尽量把文章总结成一个目录文件，其中包括带有参考文献的关键信息，也可以包含一两张图表。注意体会不同文章的构建方式，体会不同写作风格的文章。这将帮助你发展一种有效且独特的阅读风格。

报：学院领导办公邮箱

发：图书馆网站、图书馆微信公众号
